

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/100/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816010296
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5816010296.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému E. H., nar. XX. XX. XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. 11. 2017 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

E. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. pod W., G. XXX/X, t. č. v: N. na výkon väzby a ústav na výkon trestu odňatia slobody W.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

ako rodič v P. pod W. a všade tam, kde sa zdržiaval od XX. 02. 2016 do 12. 08. 2017 napriek zákonnej povinnosti, ktorá mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení, ako i napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6C 385/2002 zo dňa 17. 03. 2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 14. 11. 2006 sp. zn. 8CoP/50/2006 zaviazaný prispievať - na výživu maloletej dcéry E. H., nar. XX.XX.XXXX sumou 681,- Sk mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Q., E. XXX/XX a následne rozsudkom Okresného súdu v Námestovo zo dňa 03.05.2016 sp. zn. 4P/150/2015 zaviazaný prispievať na výživu dcéry E. sumou 100 Eur mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, tak túto svoju vyživovaciu povinnosť si zo subjektívnych dôvodov neplnil s výnimkou, keď dňa 21.04.2016 zaplatil výživné vo výške 22,61 Eur a dňa 12. 05. 2016 zaplatil výživné vo výške 22,61 Eur, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom voči JI. H. za skúmané obdobie vo výške 1536,17 Eur a takto konal hoci v uvedenom období nevyvinul dostatočné úsilie, aby si zabezpečil príjem za účelom plnenia si vyživovacej povinnosti, najmä sa riadnym spôsobom neuchádzal o trvalejšie zamestnanie, dňa 13. 06. 2016 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie na N. práce, sociálnych vecí a rodiny E. z dôvodu nespolupráce, dňa 12. 08. 2017 bol vzatý do výkonu väzby,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č i m s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do stredného stupňa stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Na obžalovaného E. H. podal prokurátor Okresnej prokuratúry F. dňa 29. 12. 2016 obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný, po zákonom poučení urobil podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku a na všetky ust. v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, ktoré mu súd prečítal, obžalovaný odpovedal, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona. Prokurátor k vyhláseniu obžalovaného zaujal stanovisko, že nemá námietky proti tomu, aby súd jeho vyhlásenie prijal. Súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Keďže obžalovaný ako osoba, ktorá má zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného si popísaným spôsobom a v popísanom období neplnil túto zákonnú povinnosť, ktorá mu bola deklarovaná aj súdnym rozhodnutím, a to s výnimkou mesiacov označených v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku, súd nemal pochybnosti o naplnení obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého prečinu sa dopustí, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil čo i len z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného. Po subjektívnej stránke konal v priamom úmysle, chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom (§ 15 písm. a/ Tr. zákona).

K osobe obžalovaného po prečítaní a oboznámení sa so správami súd zistil, že v registri trestov má celkom 7 záznamov, pričom v poradí prvé odsúdenie mu bolo zahladené. Z odpisu registra trestov ďalej súd zistil, že vo všetkých prípadoch bol právoplatne odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť a vo výkone trestu odňatia slobody bol už celkom 4 - krát. Obžalovaný bol právoplatne potrestaný trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/138/2016 z 13. 12. 2016 pre prečin krádeže na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou na 12 mesiacov, skúšobná doba mu začala plynúť 22. 02. 2017 a uplynie mu 22. 02. 2018. Obžalovaný sa tak dopustil súdeného skutku počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/9/2017 z 7.2.2017 pre prečin krádeže, v tomto prípade bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Žilina z 09. 12. 2016 sp.zn. 0T/115/16.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prípade obžalovaného poľahčujúcou okolnosťou bolo, že sa k súdenému skutku priznal a oľutoval svoje konanie (§ 36 písm. l Tr. zákona). V neprospech obžalovaného svedčila priťažujúca okolnosť (§ 37 písm. m) Tr. zákona), že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd sa pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby 0-24 mesiacov. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, a to tri mesiace nepodmienečne. Obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, a to s poukazom na ust. § 49 ods. 2 Tr. zákona, keďže v páchaní súdeného skutku pokračoval aj počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, súdený skutok dokonal dňom 12. 08. 2017 (jeho vzatím do väzby v inej veci) a skúšobná doba podmieneného odsúdenia trestným rozkazom

Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/138/2016 mu začala plynúť 22. 02. 2017 a uplynie mu 22. 02. 2018. Pokiaľ súd napriek opakovaným odsúdeniam ukladal trest pri dolnej hranici prihliadal na skutočnosť, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, svoje konanie ofutoval a doposiaľ bol súdmi odsúdený pre trestanú činnosť iného charakteru.

Súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním súdeného prečinu už bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody, keď vykonával trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/28/2010.

Súd je presvedčený o tom, že takto uložený trest je zákonným a spravodlivým, zodpovedá potrebám nielen individuálnej ale aj generálnej prevencie vzhľadom na dĺžku skúšobnej doby a výmeru uloženého trestu a zároveň je dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.) Tr. por. , (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.