

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116209874
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116209874.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v sporovej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256 právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: H. v konaní o zaplatenie 560,05 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier v znení:

Žalovaný sa zaväzuje uhradiť žalobcovi sumu vo výške 477,52 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 184,- eur od 01.10.2014 do zaplatenia, ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 293,52 eur od 04.06.2015 do zaplatenia a 10% zo žalobcom zaplateného súdneho poplatku vo výške 3,35 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 167,67 eur a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 108,- eur vždy k 15. dňu v mesiaci na účet IBAN: W., SWIFT kód: UNCRSKBX, vedený v UniCredit Bank, a.s. - Bratislava s variabilným symbolom 6102037985 s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Súd upravuje prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia vrátil žalobcovi Slovenský plynárenský priemysel a.s. so sídlom Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256 sumu vo výške 30,15 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 05.05.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 560,05 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 184,- eur odo dňa 01.10.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1,- eur odo dňa 04.02.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3,- eur odo dňa 26.02.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 78,53 eur odo dňa 30.04.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 293,52 eur odo dňa 04.06.2015 do zaplatenia titulom nezaplatenej vyúčtovanej ceny plynu za poskytnuté dodávky plynu odberné miesto číslo SKSPDIS000128710425, V. , číslo bytu 2, číslo zmluvného účtu 6102037985. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 29.07.2013 Zmluva o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Na základe uzatvorenej Zmluvy došlo k vzniku záväzkového vzťahu a žalobcovi vznikla povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanému za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu plynu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom a žalovanému vystavil faktúry - faktúra číslo 7453005840 so splatnosťou 30.09.2014 na sumu 184,00 eur, faktúra číslo 3630000788 so splatnosťou 03.02.2015 na sumu 1.00 eur, faktúra číslo 3130085718 so splatnosťou 25.02.2015 na sumu 3,00 eur,

faktúra číslo 4900097244 so splatnosťou 29.04.2015 na sumu 78,53 eur, faktúra číslo 7414989555 so splatnosťou 03.06.2015 na sumu 293,52 eur. Žalovaný do dňa podania žaloby uhradil 0,00 eur, svoju povinnosť zo zmluvy nesplnil a dlhuje žalobcovi spolu sumu 560,05 eur za poskytnuté služby. Neuhradením fakturovaných súm sa žalovaný dostal do omeškania.

2. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 27. júna 2016 platobný rozkaz č.k. 16C/55/2016-25, ktorým uložil povinnosť žalovanému do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 560,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 184,- eur odo dňa 01.10.2014 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1,- eur odo dňa 04.02.2015 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3,- eur odo dňa 26.02.2015 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 78,53 eur odo dňa 30.04.2015 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 293,52 eur odo dňa 04.06.2015 do zaplataenia a trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 33,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 108,24 eur alebo v tej istej lehote podať na súde odpor s odôvodnením vo veci samej .

3. Podľa § 470 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte Civilného sporového poriadku) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

4. Žaloba žalobcu bola podaná na súd za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ale súd konal podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, nakoľko z citovaného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyplýva, že v prebiehajúcom konaní sa uplatní tzv. princíp okamžitej použiteľnosti novej právnej úpravy, teda po nadobudnutí účinnosti Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016, sa v konaní postupuje podľa novej právnej úpravy.

5. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 06.07.2016 a žalovanému dňa 01.07.2016.

6. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný dňa 18.07.2016 odpor s odôvodnením vo veci samej. Žalovaný uviedol, že nárok žalobcu považuje za neopodstatnený v celom rozsahu a žiada, aby súd platobný rozkaz zrušil. Odpor odôvodnil tým, že v predmetnej nehnuteľnosti v období, za ktoré vznikol nedoplatok na zemnom plyne žalovaný nebyval, nehnuteľnosť neoprávnene užívala p. B. a čom rozhodol i Krajský súd v Bratislave právoplatným rozsudkom. Vymáhaný nedoplatok teda nespôsobil žalovaný ale spôsobilá ho iná osoba, neoprávnená užívateľka predmetnej nehnuteľnosti.

7. Súd z dôvodu, že žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor s odôvodnením vo veci samej platobný rozkaz vydaný dňa 27. júna 2016 č.k. 16C/55/2016-23 uznesením č.k. 16C/55/2016-32 zo dňa 02.02.2017 podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil.

8. Pred začatím prvého pojednávania vo veci sporové strany písomne uzatvorili zmiar podľa, ktorého sa žalovaný zaviazal že uhradí žalobcovi sumu vo výške 477,52 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 184,- eur od 01.10.2014 do zaplataenia, ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 293,52 eur od 04.06.2015 do zaplataenia a 10% zo žalobcom zaplataeného súdneho poplatku vo výške 3,35 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 167,67 eur a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 108,- eur vždy k 15. dňu v mesiaci na účet IBAN: W., SWIFT kód: UNCRSKBX, vedený v UniCredit Bank, a.s. - Bratislava s variabilným symbolom 6102037985 s tým, že omeškание s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

8.1. Žalobca na pojednávani konanom dňa 09.11.2017 pred začatím prvého pojednávania vo veci žiadal, aby súd stranami písomne uzavretý zmiar schválil.

9. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmiar. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

10. Nakoľko súd v uzavretom zmiere nezhliadol rozpor s právnymi predpismi, zmier uzavretý žalobcom a žalovaným schválil. Schválený zmier má obdobné účinky ako právoplatné meritórne rozhodnutie súdu.

11. Žalobca v súvislosti s podaním žaloby zaplatil súdny poplatok vo výške 33,50 eur.

12. Podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiere do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiere po začatí prvého pojednávania, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak správny súd zastaví konanie o správnej žalobe z dôvodu uspokojenia žalobcu, vráti sa žalobcovi 75% zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

13. Žalobcovi vzhľadom k tomu, že strany sporu uzavreli zmier do začiatku prvého pojednávania, ktorý súd schválil, vznikol nárok na vrátenie 90% zo zaplateného súdneho poplatku, teda sumy vo výške 30,15 eur (90% zo sumy 33,50 eur). Súd podľa ustanovenia § 11 ods. 7 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov rozhodol o vrátení súdneho poplatku a upravil prevádzkovateľa systému (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.), aby žalobcovi vrátil sumu vo výške 30,15 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.
(§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku).