

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: OT/136/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117010615
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Golian PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117010615.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Jánom Golianom, PhD., na hlavnom pojednávaní dňa 09. 11. 2017 v Bratislave, v trestnej veci obžalovanej S. A., stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3, písm. b) Tr. zák., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná:
S. A. narodená XX. XX. XXXX v I., tr. bytom Bratislava, Č. XX
s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

dňa 22. 08. 2017 v čase o 17.30 hod. v Bratislave na D. E. X/A v priestoroch A. J. zobrala voľne odložený tovar a to 1 ks fľaše Nicolaus vodka jemná 0,7 l v hodnote 6,39 eur, ktorú si spolu s ďalšími dvoma fľašami Nicolaus vodka jemná 0,7 l vložila do nákupného košíka, prešla do časti predajne, ktorá nie je zabezpečená kamerovým systémom, kde si jednu fľašu vodky vložila do svojej kabelky, pri pokladni zaplatila iba za dve fľaše vodky a s jednou schovanou v kabelke, ktorú mala prevesenú cez rameno prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia, čím spoločnosti J. S., W. S.. so sídlom v I. na D. E. X/A spôsobila škodu v celkovej výške 6,39 eur, pričom uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že dňa 06.11.2016 v čase o 10.50 hod. v Bratislave na B. Q. v predajni J. sa dopustila drobnej krádeže za čo jej bola v blokovom konaní uložená blokom č. 11024371 bloková pokuta 30 eur nezaplatená na mieste a taktiež aj napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, č. k. 3T/81/2017, zo dňa 15. 06. 2017, právoplatným 07. 07. 2017 uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona,

t e d a

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená;

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) súd zaraďuje obvinenú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23. 08. 2017 podal na Okresný súd Bratislava I prokurátor okresnej prokuratúry Bratislava I obžalobu vedenú pod č. k. 3 Pv 330/17/1101 - 06 na obvinenú S. A., nar. XX. XX. XXXX, ktorou jej kládol za vinu spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), Tr. zák. na skutkovom základe tam uvedenom. Predmetná obžaloba bola podaná v konaní podľa § 204 ods. 1 Tr. por. sudca pre prípravné konanie vo veci vydal trestný rozkaz, ktorý doručil obvinenej pri jej výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie a v ktorom jej vymeral trest v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Proti tomuto trestnému rozkazu podala priamo pri výsluchu obvinená odpor. Následne sudca pre prípravné konanie nariadil priamo na výsluchu hlavné pojednávania, pričom uznesením stanovil rozsah dokazovania a poučil obžalovanú o možnosti vykonať hlavné pojednávania za neprítomnosti obžalovanej v prípade splnenia podmienok uvedených v § 252 ods. 2, ako aj možnosti čítať výpovede svedkov podľa § 263 ods. 2 Tr. por. Obžalovaná sa na termín hlavného pojednávania neodstavila. Súd vykonal hlavné pojednávania v neprítomnosti obžalovanej avšak za účasti jej obhajkyne, ktorá žiadala termín odročiť z dôvodu potreby naštudovania si spisového materiálu. Súd jej žiadosti nevyhovel a vykonal hlavné pojednávania vykonaním dokazovania a to prečítaním výpovede obžalovanej z prípravného konania (č.l. 12), výsluchom svedkov Ľ. G. (č.l. 70), Š. B. (č.l. 71), vykonaním listinných dôkazov a to pokladničný blok na odcudzený tovar (č.l. 27), odpis z registra trestov (č.l. 33), výpis z ústrednej evidencie priestupkov (č.l. 32), blok na pokutu nezaplatenú na mieste (č.l. 30).

Prečítaním výpovede obžalovanej S. A. (č. l. 12) podľa § 258 ods. 4 Tr. por. súd zistil, že ku skutku ktorý sa jej kladie za vinu sa priznáva a ľutuje ho. Zároveň uviedla, že chce pri objasňovaní skutku spolupracovať s políciou a prokuratúrou.

Svedok - poškodený Ľ. G. (č.l. 70) na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a zložení prísahy svedka vypovedala, že má v rámci spoločnosti J. S. S., W..S.. na starosti SBS službu. V tom čase nastúpil do práce Š. B., ako nový zamestnanec. Tento ju mal upozorniť na obžalovanú, pričom mal uviesť, že už ju viac krát zadržal pri drobných krádežiach a zároveň svedkyňu poprosil, aby mu pomohla s kamerami. Následne obaja zbadali, ako obžalovaná zobrala z regálu alkohol, pričom sa následne presunula do uličky, kde kamery nemajú dosah, kde si jednu fľašku schovala. Uvedené bolo zrejme pri porovnaní nákupu, ktorý si vložila do košíka pri regále a v čase keď prechádzala pokladničnou zónou, kde už jedna fľaška chýbala. Svedkyňa k veci zároveň uviedla, že žiadna osoba nie je zastavená pokiaľ nedôjde ku kontrole kamerového záznamu. Podľa vyjadrenia svedkyne obžalovaná skutok najskôr popierala, pričom keď zbadala pána B. sa ku skutku priznala.

Svedok Š. B. (č.l. 70) na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a zložení prísahy svedka vypovedal, že obžalovanú zbadal medzi regálmi a nakoľko ju poznal z predchádzajúceho zamestnania, tak privolať pani G., aby mu pomohla s obsluhou kamerového systému. Následne obžalovanú cez kamery sledovali a videl ako nakladá tovar do nákupného košíka. Na obžalovanej bol zrejme, že je nervózna a špekuluje. Následne zašla do uličky kde nie je kamera. Svedok videl, že obžalovaná mala v košíku 4 fľaše pričom po návrate z miesta mimo dosahu kamier dve fľaše vrátila a s jednou fľašou prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia. Predmetnú fľašku mala schovanú vo svojej kabelke a túto po svojom zadržaní z kabelky aj následne dobrovoľne vydala.

Vykonaním listinného dôkazu dokladu o hodnote odcudzeného tovaru (č.l. 27), ktorý bol vykonaný podľa § 269 Tr. Por. bolo zistené, že tovar údajne odcudzený obžalovanou bol v hodnote 6,39- €.

Vykonaním listinného dôkazu Výpis z ústrednej evidencie priestupkov (č.l. 32), ktorý bol vykonaný podľa § 269 Tr. Por. súd zistil, že obžalovaná do vynesenia rozsudku tri krát priestupkovo riešená a to dva krát pre drobnú krádež a jeden krát pre porušenie pravidiel predaja v obchode a prevádzky služieb.

Vykonaním listinného dôkazu odpis z registra trestov (č.l. 33) ktorý bol vykonaný podľa § 269 Tr. Por. súd zistil, že obžalovaná bola doposiaľ jeden krát súdne trestaná a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II dňa 15. 06. 2017 právoplatný 07. 07. 2017, sp. zn. 3T/81/2017, pričom jej bol vymeraný trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok.

Vykonaním listinného dôkazu blok na pokutu nezaplatenú na mieste (č.l. 30), ktorý bol vykonaný podľa § 269 Tr. Por. súd zistil, že obžalovaná bola dňa 06. 11. 2016 postihnutá pokutou vo výške 30,- € za spáchanie priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb.

Na základe takto zisteného skutkového stavu dospel samosudca okresného súdu k nasledovným záverom.

K otázke uznania viny obžalovanej súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že obžalovaná sa ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu sama priznala a tento oľutovala. Obžalovaná uviedla, že spáchala skutok tak ako je uvedený v skutkovej vete. Obžalovanú so spáchania skutku rovnako usvedčujú aj svedecké výpovede svedkyne G. a B.Á., ktorí boli priamo účastní v priestoroch obchodného domu Tesco, keď došlo k spáchaniu skutku, pričom podrobne popisali, ako obžalovaná prešla k regálu s alkoholom, po čom si následne vložila 4 fľaše najskôr do nákupného košíka a následne prešla do oblasti, ktorá je mimo dosahu bezpečnostných kamier predajne. Následne sa vrátila späť k regálu s alkoholom, kde dve fľaše vrátila naspäť do regálu a jedna jej zostala v košíku. Z uvedeného je zrejmé, že jednu fľašu si musela ponechať pri sebe a túto po svojom zadržaní svedkom B. aj dobrovoľne vydala a ku skutku sa následne aj priznala. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že vina obžalovanej je daná bez najmenších pochybností pričom obžalovaná konala v priamom úmysle ohroziť trestným zákonom chránený záujem v tomto prípade na ochrane majetku.

K druhu a výmere trestu súd obžalovanej vymeral trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní tri mesiace. Súd v tomto prípade priznal obžalovanej pohľadujúcu okolnosť a to, že sa ku skutku priznala a tento oľutovala. Obžalovaná z hľadiska právnej kvalifikácie skutku sa pohybovala v trestnej sadzbe medzi 6 mesiacmi a 3 rokmi. Súd v tomto kontexte poukazuje na výšku škody, ktorú by obžalovaná svojim činom spôsobila (6,39- €). Z hľadiska výšky škody bolo konanie obžalovanej hraničné s kritériom tzv. materiálneho korektívu, teda stupňu spoločenskej nebezpečnosti konania páchatela, teda aby čin dosahoval aj vyšší ako nepatrný stupeň spoločenskej nebezpečnosti. Z uvedeného hľadiska súd považoval vymere akéhokoľvek trestu odňatia slobody v rámci zákonnej trestnej sadzby za neprimerane prísny vzhľadom k spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovanej. Na základe týchto skutočností súd vymeral obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace s použitím ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., kedy aj minimálnu výmeru uvedenú v § 212 ods. 3 Tr. zák. považoval súd za neprimerane prísnu. Z hľadiska zaradenia obžalovanej do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody súd uvádza, že obžalovaná doposiaľ nevykonávala žiadny trest odňatia slobody. Z uvedeného dôvodu aplikáciou zákonných ustanovení § 48 ods. 2 písm. a) súd zaradil obžalovanú do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z hľadiska vykonania hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovanej súd uvádza, že obžalovaná bola zobrala termín na vedomie viac ako dva mesiace pred jeho uskutočnením, pričom bola poučená o možnosti vykonať hlavné pojednávanie vo svojej neprítomnosti. Obhajkyňa obžalovanej bezprostredne pred hlavným pojednávaním založila do súdneho spisu plnú moc, spolu so žiadosťou o odročenie pojednávania, ako aj žiadosť o ospravedlnenie neúčasti obžalovanej na hlavnom pojednávaní z tohto istého dôvodu. Súd žiadosť obhajkyne neakceptoval pričom konanie obžalovanej a obhajkyne vyhodnotil, ako účelový postup z cieľom zmať nariadený úkon súdu. Súd v tomto smere poukazuje aj na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu SR (napr. rozsudok 4To/2/2008), z ktorej vyplýva, že zo zodpovednosti obhajovaného za včasnú a okolnostiam prípadu primeranú voľbu obhajcu v žiadnom prípade nevyplýva povinnosť všeobecného súdu prispôbovať režim konania a jeho priebeh predstávam a požiadavkám obhajcu obvineného, aj keby obhajobu prevzal obhajca v sebe kratšej dobe, resp. za situácie, že paralelne vykonáva obhajobu v inej trestnej veci väčšieho rozsahu. Čas potrebný na prípravu obhajoby, resp. na samotný jej výkon treba zamerať od súdu k obhajcovi a v žiadnom prípade nie naopak. Je vecou profesionálnej zodpovednosti obhajcu, či prevezme zastúpenie „na poslednú chvíľu“, resp. za situácie, že paralelne vykonáva obhajobu v inej trestnej veci väčšieho rozsahu a ako sa tento obhajca so svojimi zákonnými a etickými povinnosťami vyrovná. Z toho jednoznačne vyplýva aj tá skutočnosť, že zmenou v osobe zvoleného obhajcu nie je preto všeobecný súd v priebehu konania, čo do jeho režimu, nijako viazaný.

Na základe takto zistených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave.

rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom uvedeným v § 183 ods. 1, Trestného poriadku.