

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/64/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617211307
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617211307.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa W. O., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov G.. F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X., D., štátneho občana SR a B. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X., D., prechodne bytom H. G., D., štátnej občianky SR, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie vedené pod sp. zn. 4P/64/2017 **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **ne má právo** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec (navrhovateľ) doručil tunajšiemu súdu dňa 02.10.2017 návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu W. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/3/2017-37 zo dňa 2.02.2017, právoplatným dňa 14.03.2017 zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na maloletú výživným v sume 100,-eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku. V podanom návrhu uviedol, že po rozvode manželstva sa matka maloletej spolu s dcérou odsťahovali do nájomného bytu na H. G., pričom dcéra zmenu bydliska znášala ťažko, čo následne vyústilo aj do nezhôd s matkou. Preto sa dcéra rozhodla presťahovať späť k otcovi, ktorý na základe rozhodnutia dcéry žiadal o jej zverenie do osobnej starostlivosti a uloženie povinnosti matke prispievať na výživu dcéry mesačne výživné.

2. Následne na výsluchu konanom na tunajšom súde dňa 09.11.2017, po tom, čo bol oboznámený so skutočnosťou, že v zmysle § 217 ods. 1 CSP je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia a keďže maloletá dcéra navrhovateľa dňa XX.XX.XXXX dosiahne 18 rokov, t. z. v čase rozhodovania súdu bude W. O. už plnoletá, a teda v zmysle § 8 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka nadobudne spôsobilosť na právne úkony, ako aj plnú procesnú spôsobilosť (§ 67 CSP). V zmysle ustanovení § 36 ods. 1, § 62 a § 65 ods. 3 zákona o rodine, úprava rodičovských práv a povinností je možná len vo vzťahu k maloletému dieťaťu a výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh s tým, že aktívne legitimovaným na podanie takéhoto návrhu je plnoleté dieťa, nie jeho rodič.

3. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ vzal podaný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť s tým, že jeho dcéra po dovŕšení 18-teho roku života sama podá návrh na určenie výživného k plnoletému dieťaťu.

4. Podľa § 29 ods. 1 až 3 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Nakoľko navrhovateľ vzala svoj návrh v celom rozsahu späť, boli v danej právnej veci splnené zákonom ustanovené podmienky na zastavenie konania, preto súd rozhodol v zmysle 29 ods. 1 CMP a konanie zastavil.

6. Výrok o trovách bol založený na ust. § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec.