

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121209491
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5121209491.1

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľa L., X..H..E., H. XXX, XXX XX O., G.: XX XXX XXX proti odporkyni B. W., A.. XX.X.XXXX, A.Ž. O. XXX, XXX XX O. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd poskytol predbežnú ochranu pred neoprávneným uspokojením pohľadávky žalovanej zo zmluvy o prevode obchodného podielu takto

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Odporkyni náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Dňa 11.11.2021 bol Okresnému súdu Žilina elektronicky doručený návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd poskytol predbežnú ochranu pred neoprávneným uspokojením pohľadávky žalovanej zo zmluvy o prevode osobného podielu. V rovnaký deň bol totožný návrh doručený i Okresnému súdu Čadca, zapísaný pod sp. zn. 11C/85/2021. O tomto návrhu súd prvej inštancie rozhodol uznesením č. konania 11C/85/2021-40 dňa 23.11.2021, ktorým mu v celom rozsahu vyhovel. Na základe odvolania žalovanej vo veci 11C/85/2011 rozhodoval ako odvolací súd Krajský súd v Žiline, ktorý uznesením č. k. 8Co/30/2022-290 zo dňa 29.3.2022 uznesenie súdu prvej inštancie v prvom výroku zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prvom výroku zamietol, vo zvyšnej časti ponechal uznesenie nedotknuté. Uvedené rozhodnutie nadobudlo čo do výroku jedna právoplatnosť dňa 21.4.2022 a vo vzťahu k výrokom dva, tri a štyri už dňa 11.12.2021.

2. Návrh, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina 11.11.2021, bol dňa 16.11.2021 postúpený Okresnému súdu Čadca ako súdu výlučne miestne príslušnému, v nadväznosti na § 20 písm. a) CSP, o čom svedčí i záznam podateľne Okresného súdu Čadca zo dňa 16.11.2021 čl. 46, teda počas odvolacieho konania vo veci 11C/85/2021. Súd v nadväznosti na stav veci 11C/85/2021 (právoplatná) uvedený návrh zapísal ako novú vec, ktorá bola zapísaná pod sp. zn. 8C/48/2022, a to dňom 5.5.2022.

3. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Za neodstrániteľný nedostatok podmienky konania sa okrem iného považuje i prekážka právoplatne rozhodnutej veci, tzv. res iudicata (§ 230 CSP). Je procesnou prekážkou, ktorú musí súd skúmať a odstraňovať z úradnej povinnosti, a to bez zreteľa na to, kedy ju zistí alebo kedy vznikla. Rozhodujúcim okamihom pre posúdenie je stav už v čase začatia konania. Res iudicata predstavuje neodstrániteľnú vadu konania a vedie vždy k jeho zastaveniu.

5. Súd pri skúmaní procesných podmienok v uvedenej veci dospel k záveru o existencii tejto neodstrániteľnej prekážky. Z pripojeného spisu 11C/85/2021 zistil, že o totožnom návrhu navrhovateľa už bolo právoplatne rozhodnuté (viď odsek 1 odôvodnenia). S poukazom na vyššie uvedené preto v zmysle § 161 ods. 2 CSP konanie vedené pod sp. zn. 8C/48/2022 zastavil.

6. Pri rozhodovaní o trovách konania súd aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, keď na zastavení konania skúmal procesné zavinenie. To súd vzhliadol na strane navrhovateľa, ktorý podal totožný návrh v rovnakom čase na dvoch rôznych súdoch. Sám teda vystavil konania o svojich návrhoch buď neodstrániteľnej prekážke litispendencie, teda prekážke už skôr začatého konania (keď o tom istom návrhu prebieha iné konanie) alebo res iudicaty. Pri prijatí tohto záveru vzniklo právo na náhradu trov tohto konania odporkyni, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Keďže vychádzajúc z obsahu spisového materiálu bez pochyb vyplýva, že v tomto konaní (8C/48/2022) odporkyni žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal, aplikujúc zároveň ustanovenie článku 17 základných zásad CSP, konajúc hospodárne, bez potreby vydania ďalšieho samostatného rozhodnutia v zmysle § 266 ods. 2 CSP, ktorým by súd rozhodoval o výške náhrady, ktorá by v danom prípade bez pochyb predstavovala 0,- €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ a m/ CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie v zmysle § 364 CSP.