

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317201470
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317201470.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti O., F., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom I. práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., J. XX, t.č. L., X.H. XX a G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Y. XXX/X, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takt

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 8P/93/2015-36 zo dňa 04.06.2015 vo výroku I., 2. tak, že výživné na maloleté deti sa zvyšuje a to na maloletú F. z 30,- Eur mesačne s účinnosťou od 16.02.2017 na 60,- Eur mesačne, s účinnosťou od 07.06.2017 na 80,- Eur mesačne a na maloletého E. s účinnosťou od 16.02.2017 na 50,- Eur mesačne, s účinnosťou od 07.06.2017 na 70,- Eur mesačne, ktoré je otec p o v i n ý platiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletých detí.

II. Za obdobie od 16.02.2017 do 09.11.2017 otcovi dlh na zročnom výživnom na maloletú F. a na maloletého E. nevznikol.

III. Vo zvyšku sa návrh matky z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na návrh matky maloletých detí doručený tunajšiemu súdu 16.02.2017 sa začalo konanie o zvýšenie výživného na ne. Dňa 30.03.2017 otec maloletých detí súdu doručil písomné vyjadrenie k návrhu matky, v ktorom zároveň navrhol nanovo upraviť jeho styk s maloletými deťmi.

2. V zmysle § 166 ods. 2 CSP Okresný súd Brezno uznesením č.k. 8P/24/2017-110 vylúčil na samostatné konanie návrh otca o novú úpravu jeho styku s maloletými deťmi. Toto konanie sa viedlo pod zn. 8P/108/2017. Na pojednávaní dňa 29.06.2017 otec maloletých detí súdu uviedol, že s matkou maloletých detí sa dokáže dohodnúť na jeho styku s maloletými deťmi a preto svoj návrh v plnom rozsahu zobral späť a konanie o ňom navrhol zastaviť. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 8P/108/2017-13 zo dňa 29.06.2017, právoplatným 10.07.2017 konanie o návrhu otca na úpravu jeho styku s maloletými deťmi zastavil.

3. Súd o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti vykonal dokazovanie, a to výsluchom obidvoch rodičov maloletých detí, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletých detí a zistil tento stav :

4. Maloleté deti sú narodené mimo manželstva. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/93/2015-36 zo dňa 04.06.2015, právoplatným 19.06.2015 upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým

deťom tak, že schválil dohodu rodičov, na základe ktorej obidve maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, ich otec sa zaviazal prispievať na každé z detí výživným po 30,- Eur mesačne a bol upravený aj styk otca s maloletými deťmi. V tom čase mala maloletá F. necelých 12 rokov, končila 5.ročník základnej školy a maloletý E. mal necelých 6 rokov, navštevoval predškolskú triedu materskej školy. V čase schválenia uvedenej rodičovskej dohody matka maloletých detí pracovala s priemerným čistým mesačným zárobkom 445,14 Eur a otec maloletých detí pre zdravotné problémy ani živnosť ani činnosť súkromne hospodáriaceho roľníka nemohol vykonávať, bol evidovaný ako nezamestnaný, bez akéhokoľvek príjmu, brigádnicke si zarobil cca 50,- Eur mesačne.

5. V súčasnosti má maloletá F. 13 a pol roka. Matka s ňou raz mesačne navštevuje dermatológiu v Banskej Bystrici. V školskom roku 2017/2018 nastúpila do 8.ročníka Základnej školy vo Valaskej. Maloletá na začiatku školského roka zaplatila na ZRPŠ 20,- Eur, za školské pomôcky a potreby dala cca 60,- Eur. Do školy chodí peši. Stravuje sa doma. Mimo školy navštevuje novinársky krúžok, s ktorým už bola začiatkom školského roka na exkurzii v Nitre, potrebovala peniaze na cestu, stravu a ubytovanie a tiež vreckové, vtedy jej otec dal cca 41,- Eur.

6. Maloletý E. má X a pol roka. Je zdravý. V školskom roku 2017/2018 nastúpil do 3.ročníka Základnej školy vo Valaskej. Na začiatku školského roka zaplatil na ZRPŠ 20,- Eur, za školské pomôcky a potreby dal cca 40,- Eur. Do školy chodí peši, stravuje sa v školskej jedálni, kde sa mesačne platí cca 22,- Eur. Tiež navštevuje školský klub, kde sa mesačne platia 4,- Eurá.

7. Matka maloletých detí je naďalej slobodná, nemajetná. Naďalej pracuje na Odbornom učilišti internátnom vo Valaskej, v súčasnosti s priemerným čistým mesačným zárobkom 422,19 Eur. Poberá prídavky na obidve deti. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Žije sama s deťmi v byte, kde bývala aj pri poslednom pojednávaní, ide o 2-izbový byt prenajatý od sestry otca maloletých detí. So zdravím nemá zvýšené výdavky. Medzi jej mesačné výdavky patrí za užívanie bytu cca 167,- Eur včítane poplatku za elektriku, od februára 2017 jej sestra otca maloletých detí zvýšila nájom na 40,- Eur mesačne. Za káblovú televíziu dá štvrtročne 20,- Eur. Ročne zaplatí za odvoz odpadu 47,94 Eur. Do práce chodí peši, v práci nevyužíva stravovanie v jedálni zamestnávateľa. Pri poslednej úprave výživného mala dve pôžičky 40,- a 48,- Eur mesačne, tieto naďalej spláca. Jednu pôžičku spláca po 48,- Eur, splácať by mala ešte jeden a pol roka; druhú pôžičku mala z Poštovej banky, ktorú spláca po cca 60,- Eur, splácať bude 4 roky. Výška splátok je zmenená kvôli tomu lebo si refinancovala tieto pôžičky, popri tom si zobrala ďalšiu pôžičku 2.000,- Eur na preklenutie zlého finančného obdobia, ktorú mesačne spláca po 40,- Eur, bude ju splácať 4 roky. Za vlastný mobil mesačne dá 17,- Eur.

8. Otec maloletých detí je naďalej slobodný. Má zapísaný ako vlastník osobný automobil Škoda 105 S, ktoré je v stave od roku 1987 nepojazdné, ale nebol ho vyhlásiť. Od 22.06.2016 má zapísaný automobil Fiat Ducato, nakoľko plánoval obnoviť živnosť. Od 11.10.2016 je zamestnaný Banskobystrickým samosprávnym krajom, v súčasnosti na dobu neurčitú. Jeho priemerný čistý mesačný zárobok predstavuje 550,- Eur. Od 13.02.2017 do 06.06.2017 bol práceneschopný, za uvedené obdobie poberal nemocenské dávky a to vo februári 91,40 Eur, v marci 471,90 Eur, v apríli 456,70 Eur a v máji 471,90 Eur a v júni 60,90 Eur. Jeho príjem ide na účet jeho priateľky kvôli tomu aby mu na peniaze nesiahol exekútor. Za byt jeho sestry on spláca pôžičku, ktorá bola vo výške 100.000,- Sk, mesačne ju spláca po 30,- Eur, ešte má splácať 3 roky. Do bytu dal maloletým deťom zaviesť internet, za ktorý mesačne platí 10,- Eur. Za svoj mobil mesačne dá 20,- Eur. Maloletej dcére založil účet, na ktorú jej posielal peniaze, aby mala keď bude potrebovať. Žije s priateľkou F. P., s ktorou vedie spoločnú domácnosť.

Priznal, že v zime chodí zabíjať zvieratá, z čoho dostáva výslužku a z nej sa snaží poslať mäso aj maloletým deťom. Priateľke prispieva mesačne na bývanie 100,- Eur a na stravovanie 100,- Eur. S jeho príjmom v podstate hospodári priateľka, ktorá sa snaží, aby mal vyplatené exekúcie. Priateľka otca maloletých detí v prarodičovskom dome v Brezne na Čachove chová hospodárske zvieratá, otec maloletých detí má u nej v maštali zrieďa.

9. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení, alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery.

10. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 221 písm. a/ CSP vyhotovil toto rozhodnutie bez podrobnejšieho odôvodnenia.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také dôvody, pre ktoré by

priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov bolo spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa takejto náhrady trov konania nedomáhal.

22. Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.