

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/32/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622010349
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4622010349.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Zity Matyóovej, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné, o odvolaniach prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany a obžalovaných A. B. a A. C. D. proti rozsudku Okresného súdu Nitra z 10.01.2024 sp. zn. TO-1T/77/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 24.09.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 Trestného poriadku s poukazom na § 317 odsek 1 veta druhá Trestného poriadku a § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu v časti týkajúcej sa obžalovaných A. B. a A. C. D..

Podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec vracia súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Horeuvedeným rozsudkom Okresný súd Nitra ako súd I. stupňa podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/75/2021 zo dňa 17.02.2022, právoplatný vo vzťahu k A. B. dňa 10.6.2022 a vo vzťahu k A. C. D. právoplatný dňa 09.03.2022, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine a treste svoj podklad, týkajúci sa obžalovaných A. B. a A. C. D.,

podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Skalica sp. zn. 8T/62/2021 zo dňa 14.04.2022, právoplatný 25.6.2022, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine a treste svoj podklad, týkajúci sa obžalovaného A. B.,

podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 10T/17/2021 zo dňa 15.06.2022, právoplatný 24.1.2023, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine a treste svoj podklad, týkajúci sa obžalovaného A. B..

Súčasne uznal obžalovaných A. B., A. C. D. a E. vinnými, a to obžalovaného A. B. v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

obžalovaného A. C. D. v bodoch 2/ a 3 / z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

obžalovaného E. v bode 3/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na skutkovom základe, že v bode 1/ obžalovaný A. B.

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX:XX hod. v meste F. na ulici B. G. v predajni H. C. F., prevádzka F. odcudzil z predajnej plochy voľne vystavený tovar, a to 7 ks tuniakového šalátu s kukuricou, 2 ks tuniaka drveného voleji, 1 ks šalát mexicano, 1 ks šalát lososový a 2 ks tuniaka v slnečnicovom oleji v celkovej hodnote XX,XX Eur, a to tým spôsobom, že si uvedený tovar vložil do svojho červeného batohu, ihneď na to vošiel do neuzamknutej kancelárie vedenia prevádzky H. C., v ktorej odcudzil z neuzamknutej zásuvky kancelárskeho stola 70 ks opečiatkovaných stravných lístkov v celkovej hodnote XXX,XX Eur, ktoré si vložil do vreciek svojich nohavíc, následne z tejto kancelárie odišiel a pri pokladničnom priestore odcudzil 22 ks žuvačiek zn. I., v celkovej hodnote XX,XX Eur, ktoré si vložil do vreciek svojej mikiny, pričom s takto odcudzenými stravnými lístkami a tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tovaru, čím týmto konaním poškodenej spoločnosti H. C. F., spotrebné družstvo, so sídlom J. K. XX, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu v celkovej výške XXX,XX Eur a uvedeného činu sa dopustil aj napriek tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 1T/41/2017 zo dňa 05.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/105/2015, zo dňa 14.05.2019, právoplatným dňa 14.05.2019, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

v bode 2/ obžalovaní A. B. a A. C. D.

v čase asi o XX:XX hod. dňa XX.XX.XXXX v obci B. v predajni s názvom I. K. L., IČO:XXXXXXXXX, obchodné meno L. M. H., B. N. XX, vo vzájomnej súčinnosti odcudzili z neuzamknutej pokladne finančnú hotovosť vo výške 500,- Eur nezistených nominálnych hodnôt tak, že A. C. D. odlákal predavačku do zadnej časti predajne, pričom dal názorne rukami signál A. B., aby išiel niečo ukradnúť, a ten sa nepozorovane dostal k registračnej pokladnici, z ktorej vybral finančnú hotovosť, a následne ušli, čím tak poškodenému L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. N. XX spôsobili škodu vo výške 500,- Eur,

v bode 3/ obžalovaní A. B., A. C. D. a E.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode, dňa XX.XX.XXXX približne o XX:XX hod., postupne vošli do predajne A., nachádzajúcej sa na J. I. E. M. X, v meste A., kde obžalovaný A. B., tým že využil neprítomnosť predavačky D. M., ktorú zamestnávali spolupáchatelia obžalovaný A. C. D. a obžalovaný E., odcudzil z pokladne finančnú hotovosť vo výške 275,- Eur, pričom obžalovaný A. B. takto konal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/41/2017 zo dňa 05.04.2018, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To/105/2018 dňa 14.05.2019 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, obžalovaný A. C. D. takto konal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/37/2019 zo dňa 03.06.2019, právoplatným dňa 21.08.2020 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, obžalovaný E. takto konal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/15/2020 zo dňa 17.08.2020, právoplatným dňa 03.09.2020 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a rozhodnutím Okresného úradu Trnava, odboru všeobecnej vnútornej správy, č. OU-TT-OVVS2-2019/036004-008 zo dňa 17.12.2019, právoplatným dňa 29.01.2020 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola uložená sankcia pokuta vo výške 50,-Eur,

v bode 4/ obžalovaný A. B.

dňa XX.XX.XXXX v čase asi o XX:XX hod. v A. J. P. Q. N. XX, prišiel do predajne A. nachádzajúcej sa v K. H. R., kde prešiel do oddelenia s mäsovými výrobkami, odkiaľ si z chladiaceho boxu vzal 25 ks salámy s označením B. E.. Sal. 380 g v celkovej hodnote 324,75 Eur, ktoré si vložil do svojho čierneho ruksaku a následne prešiel pokladničnou zónou bez toho, aby za uvedený tovar zaplatil, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti A. F. F. S. so sídlom T., H. J. F. X, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 324,75 Eur, a vyššie uvedeného konania, sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/41/2017 zo dňa 05.04.2018 v spojení s uznesením Krajského

súdu v Trnave sp. zn. 6To/105/2018 zo dňa 14.05.2019, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, v znení účinnom do 31.07.2019,

v bode 5/ obžalovaný A. B.

dňa XX.XX.XXXX v čase asi o XX:XX hod. v A. J. P. Q. N. XX prišiel opäť do predajne A. nachádzajúcej sa v K. H. R., kde prešiel do oddelenia s mäsovými výrobkami, odkiaľ z chladiaceho boxu vzal 20 ks salámy s označením A. Q. F.. 400 g v celkovej hodnote 119,80 Eur, ktorý si vložil do svojho čierneho ruksaku a následne prešiel pokladničnou zónou bez toho, aby za uvedený tovar zaplatil, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti A. F. F., S., so sídlom T., H. J. F. 2, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 119,80 Eur, a vyššie uvedeného konania, sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/41/2017 zo dňa 05.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/105/2018 zo dňa 14.05.2019, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019.

Za to súd I. stupňa uložil

- obžalovanému A. B. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. ďalší spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výroky o treste uložené obžalovanému A. B.

- rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 9T/18/2019 zo dňa 06.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2021,
- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 12T/18/2022 zo dňa 14.04.2022, doručeným dňa 24.06.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2022,
- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/70/2022 zo dňa 25.03.2022, doručeným dňa 25.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.03.2022,
- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/60/2022 zo dňa 17.02.2023, doručeným 12.04.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2023,
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- obžalovanému A. C. D. podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (siedmych) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uložený obžalovanému A. C. D. rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 8T/23/2021 zo dňa 07.10.2021, právoplatný dňa 07.10.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

- obžalovanému E. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., nezistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák., zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnástich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovaným A. B. a A. C. D. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému: L. M. H., B. XXX, XXX XX B., IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 500,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému A. B. povinnosť nahradiť poškodenému: H. C. - F. U., so sídlom F., Q. J. K. č. XX, IČO: XXX XXX, škodu vo výške 408,57 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému A. B. povinnosť nahradiť poškodenému: H. C. - F. U., so sídlom F., Q. J. K. č. XX, IČO: XXX XXX, škodu vo výške 444,55 Eur.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie v zákonom určenej lehote prokurátorka okresnej prokuratúry Topoľčany (ďalej len „prokurátorka“) proti výrokom o trestoch v neprospech obžalovaných A. B. a A. C. D., obžalovaný A. B., prostredníctvom obhajcu JUDr. Vladimíra Vargu proti výrokom o vine a treste, obžalovaný E. prostredníctvom obhajkyne JUDr. Edity Balážikovej proti výrokom o vine a treste a obžalovaný A. C. D. prostredníctvom obhajkyne I. D. M. proti všetkým výrokom napadnutého rozsudku.

Prokurátorka v dôvodoch odvolania nesúhlasila s výrokom o treste uloženom obžalovaným A. B. a A. C. D., pretože súd I. stupňa nevykonal dostatočné dokazovanie. Vytýkala u oboch obžalovaných príhľadnutie na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. za súčasného aplikovania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a v danom smere poukazovala na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016 z 27.06.2017.

Navrhla, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste uloženom obžalovaným A. B. a A. C. D. a súčasne podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému A. B. uloží podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1, 2, 3 Tr. zák., § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za použitia § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. spoločný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, na výkon trestu ho zaradí do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne zruší výroky o treste uložené mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 9T/18/2019 zo 06.07.2021, právoplatný 17.09.2021, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 12T/18/2022 zo 14.04.2022, doručený 24.06.2022, právoplatný 03.10.2022, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/70/2022 z 25.03.2022, doručený 25.3.2022, právoplatný 25.03.2022, trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/60/2022 zo 17.02.2023, doručený 12.04.2023, právoplatný 21.04.2023 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanému A. C. D. navrhla uložiť podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1, 2, 3 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., spoločný súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby a na jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. navrhla zrušiť vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 8T/23/2021 zo 07.10.2021, právoplatný 07.10.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný A. B. prostredníctvom obhajcu JUDr. Vladimíra Vargu smeroval odvolanie proti výrokom po zrušení jeho predchádzajúcich odsúdení v časti viny alebo trestu, výroku o uznaní ho vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák. v súvislosti so skutkami opísanými pod bodmi 1/ až 5/ a následne výroku o uložení mu ďalšieho spoločného súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky. Odvolanie smerovalo i v časti, v ktorej nebol urobený výrok o zrušení čo do trestu – titulom ukladania súhrnného trestu – aj trestný rozkaz OS Trnava č.k. 10T/30/2022 zo 17.03.2023, právoplatný 13.07.2023.

V dôvodoch odvolania poukázal na to, že ku skutku pod bodom 3/ sa priznal v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je z jeho spáchania vinný. Poškodenej sa písomne ospravedlnil a nahradil škodu v celom rozsahu. Uviedol, že pokiaľ má ísť o rovnaký trestný čin – rovnakú právnu kvalifikáciu, subjektívna a najmä objektívna súvislosť jednotlivých čiastkových útokov je daná časovou súvislosťou v ich páchaní, rovnakým alebo podobným spôsobom ich spáchania a rovnakým predmetom útoku. V bode 3/ bola predmetom útoku finančná hotovosť z pokladne obchodníka a jedine skutok pod bodom 2/ môže spĺňať kritéria objektívnej súvislosti s týmto skutkom. Ostatné skutky sa odlišujú spôsobom spáchania, predmetom útoku a v bode 1/ i časovou hranicou medzi skutkami, a to 108 dní. Preto mohol byť ako pokračovací trestný čin kvalifikovaný len pri skutkoch 2/ a 3/, preto malo byť podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušené len odsúdenie OS Skalica č.k. 6T/75/2021 zo 17.02.2022 a preto súd I. stupňa nesprávne jeho konanie kvalifikoval a považoval za naplnenú okolnosť podmieňujúcu použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 138 písm. j) Tr. zák. – viacero poškodených, pričom časť právnej praxe zastáva názor, že majetkový trestný čin nemožno spáchať na viacerých

osobách podľa § 138 písm. j) Tr. zák., kde sa hovorí o viacerých poškodených, keďže predmetom útoku majetkových trestných činov nie sú osoby ako také ale ich majetok. Vytýkal súdu I. stupňa, že pri ukladaní súhrnného trestu nezrušil aj trestný rozkaz OS Trnava č.k. 10T/30/2022 zo 17.03.2023, právoplatný 13.07.2023. Napokon vytýkal súdu I. stupňa, že u neho nezohľadnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k) Tr. zák., keďže nahradil spôsobenú škodu, pričom nesúhlasil s argumentáciou súdu I. stupňa, že tak urobil až v súdnom konaní. Nesprávne mu bola pričítaná priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., kde absentuje konkrétne odôvodnenie súdu I. stupňa a daný výrok je nepreskúmateľný. Namietal, že ak bol uznaný vinným z pokračovacieho trestného činu, nemohol spáchať viac trestných činov v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák. Správne mal mať pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 3:2. Vytýkal aj nesprávnosť výroku o náhrade škody, kde pod bodmi 4/ a 5/ napadnutého rozsudku nie je uvedený skutočný poškodený A. F. F. S., ale výrok ho zaväzuje škodu nahradiť k rukám iného poškodeného, a to zo skutku 1/ H. C. F., F..

Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v časti týkajúcej sa jeho osoby, uznal ho vinným zo skutku 3/ ako samostatného trestného činu, pri nezrušení žiadnych jeho predchádzajúcich odsúdení podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., pri právnej kvalifikácii podľa § 212 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 3:1, súčasne aby upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na odsúdenie pod bodom 15 odpisu z registra trestov resp. aby mu bol uložený primeraný súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu pod č. 22 odpisu z registra trestov v rámci sadzby podľa § 212 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., alternatívne bude uznaný za vinného zo skutku pod bodom 3/ ako pokračovacieho trestného činu v súvislosti so skutkom pod bodom 2/ napadnutého rozsudku, pri pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 3:1, resp. mu bude po zrušení všetkých do úvahy prichádzajúcich odsúdení čo do výroku o treste, vrátane č. 22 v odpise z registra trestov uložený primeraný súhrnný trest v čo najnižšej výmere v sadzbe podľa § 212 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Ak by sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu I. stupňa o pokračovacom trestnom čine v bodoch 1/ až 5/ aj s jeho právnou kvalifikáciou ako zločinu, žiadal zohľadniť pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 3:1, možnosť upustenia od uloženia súhrnného trestu resp. uložil mi podstatne znížený trest oproti uloženému trestu súdom I. stupňa.

Obžalovaný A. B. v podaní zo dňa 12.03.2024, doručenom súdu I. stupňa dňa 20.03.2024 uviedol, že sa odvoláva voči rozsudku – výroku o treste a žiada, aby mu bol započítaný 8 mesačný trest do súhrnného trestu.

Obžalovaný A. B. vo vyjadrení k odvolaniu prokurátorky, prostredníctvom obhajcu JUDr. Vladimíra Vargu uviedol, že toto nepovažuje za dôvodné a navrhol ho zamietnuť pri súčasnom vyhovení jeho odvolaniu. Mal za to, že poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. mu bola priznaná v súlade so zákonom, pretože prejavil aktívnu účasť na objasnení jeho trestnej činnosti. Nielen že sa priznal, ale urobil aj vyhlásenie, že je vinný, čím napomáhal súdu, aby nemusel vykonávať zdĺhavé dokazovanie. Tiež objasnil účasť ďalších obžalovaných, z ktorých jeden sa nepriznával. Nie je preto dôvodný postup súdu podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., ale naopak, súd má postupovať postupom podľa § 38 ods.3 Tr. zák.

Obžalovaný A. C. D. v dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajkyne I. D. M. navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b), d), e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol sám tak, že upustí od uloženia súhrnného trestu.

Obžalovaný E. vo vyjadrení k odvolaniu prokurátorky ohľadne výrokov o trestoch uložených obžalovaným A. B. a A. C. D. uviedol, že odvolanie považuje za čiastočne dôvodné, pretože poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. nemožno aplikovať duplicitne aj ako okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. Na druhej strane uviedol, že okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. je skonsumovaná súhrnným mechanizmom s jeho asperáciou. Pri súhrnnom treste okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. porušuje princíp ne bis in idem, obž. bol navyše uložený aj trest spoločný. Vo výroku o treste navrhol vypustiť okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. a podľa § 37 písm. h) Tr. zák.

Pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného E., odvolací súd o tomto rozhodol samostatným uznesením dňa 24.09.2024, ktorým podľa § 320 ods. 1 písm. a) Tr. por. s poukazom na § 280 ods. 2 Tr. por. jeho trestnú vec pre skutok pod bodom 3) napadnutého rozsudku postúpil inému orgánu, ktorý by ho mal prejednať ako priestupok.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, podľa § 317 Tr. por. na základe riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami – prokurátorkou a obžalovanými, nezistiac dôvody na postup vyplývajúci z § 316

Tr. por., preskúmal podľa § 317 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Prihliadal pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané, pretože by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Týmto postupom odvolací súd dospel k záveru, že odvolania obžalovaných sú dôvodné, pretože súd I. stupňa pri prejednávaní predmetnej trestnej veci nepostupoval dôsledne, dopustil sa podstatných chýb konania, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť právo obhajoby (§ 321 ods. 1 písm. a) Tr. por.), náležite sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie (§ 321 ods. 1 písm. b) Tr. por.), vznikli pochybnosti o správnosti a úplnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy (§ 321 ods. 1 písm. c) Tr. por.), napadnutým rozsudkom bolo porušené ustanovenie Trestného zákona (§ 321 ods. 1 písm. d) Tr. por.). U obžalovaných A. B. a A. C. D. odvolací súd zistil i zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu, čo zakladá dôvod pre podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

V predmetnej veci podala prokurátorka na oboch obžalovaných obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. (skutok pod bodom 3 napadnutého rozsudku).

Ako vyplýva z predloženého spisového materiálu, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.03.2023, po prednesení obžaloby prokurátorkou a príslušnom procesnom poučení urobili obžalovaní A. B. a A. C. D. vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Obaja obžalovaní boli poučení podľa § 257 ods. 5 Tr. por., pričom v rámci postupu podľa § 257 ods. 4 Tr. por. s použitím § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por., okrem iného prehlásili, že boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu a že sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu obžaloby kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Toto vyhlásenie oboch obžalovaných, po predchádzajúcom stanovisku prokurátorky a obhajcov súd I. stupňa postupom podľa § 257 ods. 7 prijal. Súčasne podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná. Dokazovanie sa vykoná iba v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody. Uvedeným postupom výrok o vine napadnutého rozsudku vo vzťahu k oboj obžalovaným nadobudol právoplatnosť.

Napriek uvedenému postupu však bol obžalovaný A. B. súdom I. stupňa uznaný vinným, za predchádzajúceho zrušenia podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. výrokov o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/75/2021 zo dňa 17.02.2022, právoplatného 10.6.2022, tiež výroku o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Skalica sp. zn. 8T/62/2021 zo dňa 14.04.2022, právoplatného 25.6.2022 a výroku o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 10T/17/2021 zo dňa 15.06.2022, právoplatného 24.1.2023, ako aj ďalších výrokov, ktoré majú v týchto výrokoch o vine a treste svoj podklad, a to v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ napadnutého rozsudku z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Bol mu uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 3 Tr. zák.

U obžalovaného A. C. D., napriek prijatému vyhláseniu pre jeden skutok, súd I. stupňa podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/75/2021 zo dňa 17.02.2022, právoplatného 09.03.2022, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine a treste svoj podklad a uznal ho vinným v bodoch 2/ a 3 / napadnutého rozsudku z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Uvedený postup súdu I. stupňa nebol správny, pretože prijal vyhlásenie o vine obžalovaných pre skutok uvedený v obžalobe, vrátane jeho právnej kvalifikácie.

Odvolací súd pripomína, že obžalovaný pri vyhlásení podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. potvrdzuje trestnosť činu vo vzťahu k svojmu konaniu aj právne, podľa obžalobnej kvalifikácie, a to svojimi odpoveďami na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. f) a g) Tr. por. Ide o otázky, či obžalovaný rozumie právnej kvalifikácii skutku a či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu. Odpoveďou na tieto, ako aj zvyšné otázky § 333 ods. 3 Tr. por.

tak obžalovaný vyjadruje svoju vôľu prijať vinu za skutok zistený výrokom obžaloby a zároveň aj jeho právnu kvalifikáciu bez výhrad.

Ak súd vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. prijme, zákonite už nemá procesný priestor na dokazovanie, ktoré by vyvolalo zmenu skutkových zistení obžaloby a ani možnosť zmeny právnej kvalifikácie skutku určenej obžalobou. V opačnom prípade by boli otázky kladené obžalovanému v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por., t.j. otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por. bez zmyslu a bez právnej relevancie. V prípade vzniku takejto situácie preto mal súd I. stupňa pristúpiť k postupu, ktorého výsledkom by bolo neprijatie vyhlásenia obžalovaných o vine a následné vykonanie dokazovania ku skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba. V tomto prípade by v prípade výsledkov dokazovania o zavinení obžalovaných vo vzťahu k žalovanému skutku nič nebránilo súdu I. stupňa v postupe podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. a faktickému zahrnutiu skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba, do pokračovacieho trestného činu.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., dovolanie možno podať, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

V danom prípade odvolací súd postupom podľa § 317 ods. 1 veta druhá Tr. por. prihliadajúc na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. zistil, že postupom súdu I. stupňa v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu obžalovaných A. B. a A. C. D. (§ 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.). Z tohto dôvodu bolo potrebné zrušiť už právoplatný výrok o vine napadnutého rozsudku vo vzťahu k obom obžalovaným.

Úlohou súdu I. stupňa bude preto najskôr skúmať, či v prípade skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba, prichádza do úvahy postup podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., k tomuto vopred zabezpečiť potrebné spisy ohľadne predchádzajúcich právoplatných odsúdení obžalovaných.

Následne bude potrebné nariadiť hlavné pojednávanie, na tomto umožniť obom obžalovaným urobiť vyhlásenie o vine vo vzťahu ku skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba a v prípade, ak obžalovaní urobia vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. alebo podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por., o tomto vyhlásení rozhodnúť, berúc do úvahy možný postup podľa § 41 ods. 3 Tr. zák.

Teda v prípade, ak bude prichádzať do úvahy ukladanie spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., nebude možné vyhlásenie obžalovaných podľa § 257 ods. 1 písm. b), alebo písm. c) Tr. por. prijať, ale bude potrebné vykonať dokazovanie aj vo vzťahu k výroku o vine ohľadne skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba, a to minimálne v rozsahu výsluchov obžalovaných A. B. a A. C. D., prečítaním obsahu pripojených spisov, týkajúcich sa predchádzajúcich odsúdení oboch obžalovaných, ktoré prichádzajú do úvahy, v prípade uznania ich vinnými, pri ukladaní trestu.

Bude nevyhnutné pripojiť a oboznámiť spisové materiály týkajúce sa predchádzajúcich odsúdení obžalovaných, ktoré doposiaľ neboli oboznámené, a to najmä ohľadne obžalovaného A. B. Okresným súdom Pezinok sp. zn. 46T/100/2021, Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/60/2022. Pokiaľ aj bol vyžiadaný a pripojený trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 10T/30/2022, tento nebol zaslaný s návratkou doručky od obžalovaného k predmetnému trestnému rozkazu, čo bude potrebné doplniť (§ 353 ods. 8 Tr. por.).

Ohľadne obžalovaného A. C. D. bude potrebné vyžiadať a oboznámiť spisy Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/64/2022, Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/66/2017, Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/3/2018.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák., trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, kedy bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Odvolací súd pripomína, že dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z.z. a nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 215/2024 Z.z., ktorými bol zmenený a doplnený Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. Zmeny ustanovení Trestného zákona majú vplyv i na posudzovanie trestnosti majetkových trestných činov (§ 125 Tr. zák.).

Súd I. stupňa bude povinný pri opätovnom vyhlásení rozsudku tento odôvodniť v súlade s ustanovením § 168 Tr. por. a súčasne sa vysporiadať s dôvodmi uvedenými v podaných odvolaniach.

Z týchto dôvodov odvolací súd na podklade odvolaní obžalovaných, ktoré bolo podané i do právoplatných výrokov o vine, a na podklade odvolania prokurátorky, ktoré bolo obmedzené na výroky o trestoch vo vzťahu k obom obžalovaným, postupom podľa § 317 ods. 1 veta druhá Tr. por., s poukazom na § 317 ods. 1 písm. c) Tr. por., podľa § 321 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu, teda i v časti právoplatného výroku o vine ako aj na tento výrok nadväzujúcich výrokoch o trestoch.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por., súd, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Z týchto dôvodov odvolací súd po zrušení napadnutých výrokov rozsudku podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Výroky tohto uznesenia boli prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).