

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/68/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201102  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201102.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. Q., I.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, odbor sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov: matky F. Q., I.. XX.XX.XXXX, Z. I. XXX, X. a otca O. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. I. XXX, X., v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12P/2/2022 - 14 zo dňa 12.01.2022, právoplatné dňa 03.02.2022 o neodkladnom opatrení, ktorým bolo nariadené matke F. Q., I.. XX.XX.XXXX a otcovi O. N., I.. XX.XX.XXXX odovzdať maloletého W. Q., I.. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok.

### odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava (ďalej len „ÚPSVaR Rožňava“), podalo dňa 02.05.2022 podnet na zrušenie neodkladného opatrenia vydaného tunajším súdom zo dňa 12.01.2022 uznesením č.k. 12P/2/2022, na základe ktorého bol maloletý W. Q., I.. XX.XX.XXXX dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok. Podnet odôvodnili tým, že maloletý sa v diagnostickom centre postupne adaptoval, v zariadení dodržiava vnútorný poriadok, plní si uložené povinnosti, v škole dosahuje priemerný prospech, zapája sa do mimoškolských aktivít. Diagnostické centrum Ružomberok v záverečnej správe konštatovalo, že u maloletého došlo k zlepšeniu vo všetkých oblastiach výchovných zložiek, preto odporúčajú jeho návrat do biologickej rodiny. Rodičia prejavujú záujem o návrat maloletého do ich osobnej starostlivosti, o ukončenie pobytovej formy, o prevzatie zodpovednosti za jeho ďalší vývin. V rodine dlhodobo vykonáva intenzívnu sociálnu prácu Centrum pre deti a rodiny Dobšiná, v súčasnosti na základe odporúčania orgánu SPODaSK na výkon opatrení ambulantnou a terénnou formou pod č. č. 2021/158161 zo dňa 21.09.2021. Maloletý aj po návrate do prirodzeného prostredia naďalej bude v sledovaní orgánu SPODaSK Centra pre deti a rodiny Dobšiná.

2. Uznesením č.k. 12P/68/2022-11 zo dňa 04.05.2022 súd začal konanie o zrušenie neodkladného opatrenia.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi. Pojednával v neprítomnosti otca maloletého, ktorého neúčasť ospravedlnila matka maloletého.

4. Matka na pojednávaní konanom dňa 17.05.2022 uviedla, že chce, aby sa syn vrátil do jej osobnej starostlivosti. Syn sa zmenil, je to s ním už omnoho lepšie. V apríli bol na pobyte doma, správa sa úplne inak. Matka uviedla, že starostlivosť o syna budú zvládať.

5. Zo správy Diagnostického centra Ružomberok zo dňa 06.04.2022 vyplýva, že členovia dislokačnej komisie odporúčajú ukončenie neodkladného opatrenia súdu a návrat chlapca do domáceho prostredia.

V prípade opätovného zlyhania, resp. ťažkostí s usmerňovaním jeho správania, odporúčajú umiestnenie v reedukačnom centre.

6. Podľa ust. § 363 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Keďže dôvody, pre ktoré bolo rodičom nariadené dočasne odovzdať maloletého do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, už pominuli a zo správy diagnostického centra vyplýva, že je v záujme maloletého ukončenie neodkladného opatrenia a návrat do domáceho prostredia, súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu pod sp.zn. 12P/2/2022 - 14 zo dňa 12.01.2022.

6. Keďže návrh na náhradu trov konania podaný nebol, súd v zmysle ust. § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.