

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/9/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617200972  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617200972.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Svidník v spore žalobcov 1/ A. E., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXX/X, XXX XX K., štátny občan SR a 2/ B. E., rod. E., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXX/X, XXX XX K., štátna občianka SR proti žalovanému B. C. - A., P.: XX XXX XXX, miesto podnikania: H. X. XX, XXX XX N. X., o zaplatenie sumy XXX,XX eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

K. zmier v tomto znení:

I. T. sa zaväzuje zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ sumu XXX eur do X dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. T. zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

P.. N. žalobcom 1/ a 2/ časť zaplateného súdneho poplatku vo výške XX,XX eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému K. pošty, a. s. C. do XX dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. T. 1/ a 2/ sa žalobou podanou zo dňa XX.X.XXXX domáhali, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy XXX,XX eura s príslušenstvom.

2. K. v spore vydal platobný rozkaz č. k. XC/X/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX.

3. S. § 267 ods. X L., ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. N. k tomu, že žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu, súd uznesením č.k. XC/X/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX zrušil platobný rozkaz a nariadil pojednávanie.

5. S. začatím pojednávania dňa X.XX.XXXX strany navrhli vo veci uzavrieť zmier tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

XC/X/XXXX  
-X-

6. S. § X48 ods. 1 a 2 L., žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť. K. rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. N. na prejav vôle žalobcov 1/ a 2/ a žalovaného uzavrieť v spore zmier a po zistení, že uzavretý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, súd tento podľa citovaného zákonného ustanovenia schválil. K. uzavretého zmiernu bola aj dohoda strán o trovách konania.

8. S. § 11 ods. X zák. č. XX/XXXX Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiernu do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im XX % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiernu po začatí prvého pojednávania, vráti sa im XX % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak správny súd zastaví konanie o správnej žalobe z dôvodu uspokojenia žalobcu, vráti sa žalobcovi XX % zo všetkých zaplatených poplatkov. S. nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. V. odsekov X a X sa nepoužijú.

9. K. skončili strany schválením súdneho zmiernu do začiatku prvého pojednávania, preto podľa citovaného zákonného ustanovenia žalobcovia 1/ a 2/ majú nárok na vrátenie XX % zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu. K. vrátil žalobcom 1/ a 2/ časť zaplateného súdneho poplatku vo výške XX,XX eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému K. pošty, a. s. Bratislava.

### **Poučenie:**

Proti výroku uznesenia, ktorým bol schválený zmier, odvolanie nie je prípustné.

Proti ostatným výrokom rozhodnutia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP - v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, s uvedením spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

6C/9/2017

-3-

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty nepodanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.