

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/34/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010264  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6920010264.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaných 1/ P. W., D.. XX.XX.XXXX S. F. Z., 2/ W. W., D.. XX.XX.XXXX S. F. Z., 3/ P. W., D.. XX.XX.XXXX S. F. Z., 4/ W. W., D.. XX.XX.XXXX S. F. Z., 5/ ml. G. W., D.. XX.XX.XXXX S. F. Z. a 6/ T. T., D.. XX.XX.XXXX S. F. Z., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona a § 127 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. mája 2022, takto

### rozhodol:

Obžalovaní: 1/ P. W. P. F. G. V. , D.. XX.XX.XXXX v F. Z., trvale bytom S. XX, t.č. bytom S. XX, okres F. Z.,  
2/ W. W. P. F. G. P. S. Á. , rod. M., nar. XX.XX.XXXX v F. Z., trvale bytom S. XX, t.č. bytom S.I. XX, okres F. Z.,  
3/ P. W. P. F. G. V. , D.. XX.XX.XXXX v F. Z., trvale bytom S. XX, t.č. bytom S. XX, okres F. Z.,  
4/ W. W. P. F. G. P. S. Á. , rod. W., nar. XX.XX.XXXX v F. Z., trvale bytom S. XX, t.č. bytom S.I. XX, okres F. Z.,  
5/ ml. G. W. P. F. G. P. S. Á. , rod. W., nar. XX.XX.XXXX v F. Z., trvale bytom S. XX, t.č. bytom S.I. XX, okres F. Z.,  
6/ T. T. V. F. G. V. Š. , D.. XX.XX.XXXX v F. Z., trvale bytom S. XXX, okres F. Z.,

sú vinní, že

dňa 24.08.2019 v čase približne o 22.30 h po vzájomnej dohode vošli cez odomknuté a otvorené vchodové dvere do bytu č. XX bytového domu nižšieho štandardu v obci S. Č..A.. XX, okres F. Z., ktorý byt obývajú I.F. T. Z.. V. I. T. O.. s maloletými deťmi I. T., Z. T. V. U. T. a tiež S. T. s maloletými deťmi S. C. V. V. C., a tiež A. T., následne prešli chodbou bytu do kuchyne, kde T. T. vykopol zabuchnuté, neuzamknuté dvere vedúce do izby bytu, v ktorej sa nachádzala S. T., ktorú W. W. Z.. chytila za tričko, hodila ju z fotela na zem a udrela ju päťou do hrude, následne jej W. W. O.. a ml. G. W. začali trhať vlasy a tiež ju kopali po celom tele, pričom sa k nim pridali aj T. T., P. W. Z.. V. P. W. O., ktorí ju tiež kopali do rôznych častí tela, pričom pri útoku poškodili rôzne zariadenie bytu, na výzvy I.F. T. Z.. V. I. T. O., aby odišli z bytu nereagovali a s útokom prestali až po tom, čo ich privolaní synovia I. T. Z.. z bytu vytlačili vonka, ktorým svojim konaním spôsobili podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgie a traumatológie č. 80/2019 poškodenej S. T. zranenia, a to pomliaždenie hrudníka nad hrudnou kosťou, pomliaždenie a natiahnutie krčnej chrčtice ľahkého stupňa, pomliaždenie chrbta ľahkého stupňa, pomliaždenie stehna vpravo ľahkého stupňa, pomliaždenie sedacej oblasti vpravo ľahkého stupňa a

početné povrchové odreniny tela na viacerých miestach, s dobou liečenia do šiestich dní a poškodením dverí bytu spôsobili I. T. Z.. škodu vo výške 30 eur,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a neoprávnene tam zotrvali, uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania, t.j. na viacerých osobách, uvedený čin spáchali najmenej s dvoma osobami a uvedený čin spáchali voči chránenej osobe, t.j. voči dieťaťu, teda osobe mladšej ako osemnásť rokov a voči blízkej osobe, teda príbuznému v priamom pokolení,

t ý m s p á c h a l i

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a/, písm. c/, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona, § 139 odsek 1 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona a § 127 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j ú

obžalovaný 1/ P. W., D.. XX.XX.XXXX

podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona s prihladnutím na ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 12 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmiennečne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Obžalovaní 2/ W. W., D.. XX.XX.XXXX, 3/ P. W., D.. XX.XX.XXXX, 4/ W. W., D.. XX.XX.XXXX a 6/ T. T., D.. XX.XX.XXXX

podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona s prihladnutím na ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovaným výkon trestu podmiennečne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Obžalovaná 5/ ml. G. W., D.. XX.XX.XXXX

podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona s prihladnutím na ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zákona a s použitím § 118 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona a § 117 ods. 1 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanej výkon trestu podmiennečne o d k l a d á a u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podala dňa 28.05.2020 pod č. konania 1Pv/329/19/6609-28 obžalobu na obvinených 1/ P. W., D.. XX.XX.XXXX S. F. Z., X/ W. W., D.. XX.XX.XXXX S. F. Z., X/ P. W., D.. XX.XX.XXXX S. F. Z., X/ W. W., D.. XX.XX.XXXX S. F. Z., X/ O.. G. W., D.. XX.XX.XXXX S. F. Z. V. X/ T. T., D.. XX.XX.XXXX S. F. Z., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona a § 127 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Vec bola pôvodne rozhodnutá trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/34/2020 zo dňa 30.11.2020, ktorým boli obvinení uznaní za vinných zo žalovaného zločinu porušovania domovej slobody, pričom všetkým obvineným boli uložené tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom, tak ako je to bližšie špecifikované vo výrokovvej časti tohto trestného rozkazu. Proti trestnému rozkazu podala prokurátorka v neprospech obvinených odpor a zároveň odpor podala aj obvinená 5/ ml. G. W. prostredníctvom svojej obhajkyne, preto bola vec prejednávaná a rozhodnutá na hlavnom pojednávaní.

Po prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní obhajkyňa obžalovanej 5/ v stanovisku k obžalobe uviedla, že táto obžalovaná sa necíti byť vinná.

Obžalovaní 1/,2/,3/,4/ a 6/ odmietli na hlavnom pojednávaní urobiť akékoľvek vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 Tr. poriadku a obžalovaná 5/ podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vyhlásila, že sa cíti byť nevinná zo spáchania skutku, kladeného jej za vinu v obžalobe.

Obžalovaný 1/ P. W. na hlavnom pojednávaní vypovedal o tom, že v kritický čas večer počul na dvore pred bytovkou krik, preto vyšiel von a tam videl ako sa spolu hádali jeho syn P. (obžalovaný 3/) a A. T. a následne sa strhla bitka. K tejto bitke uviedol, že bol vonku veľký zmätok, veľa ľudí, on sa tiež „nenechal biť“. Do konfliktu sa zapojili a bili sa on, jeho syn P., brat U., T. T., A. T., pričom uviedol aj to, že vonku bola aj jeho dcéra U., ktorá ležala na zemi a bola krvavá. Tiež tam bola aj S. T. a ostatní. Poprel, že by pri konflikte bola jeho dcéra obžalovaná 5/ ml. G. W. a tiež poprel, že by tak on alebo aj niekto z jeho príbuzných vstúpili do bytu poškodených.

Obžalovaná 2/ W. W. (manželka obžalovaného1/) vypovedala o tom, že v kritický večer bola na balkóne fajčiť a keďže počula spred bytovky veľký krik a spoznala aj hlas svojho syna, tak sa tam išla pozrieť, pričom ešte pred ňou vyšiel von jej manžel. Keď prišla von, videla bitku, pričom sa bil jej manžel, syn, T. T. bol celý krvavý a videla tam aj A. T.. Podľa obžalovanej išlo o veľkú vzájomnú bitku a podľa nej sa bili tak muži, ako aj ženy, avšak poprela, že by tam bola jej dcéra obžalovaná 5/ ml. G. W..

Obžalovaná 5/ ml. G. W. (dcéra obžalovaných 1/ a 2/) vypovedala o tom, že aj ona v kritický večer počula krik pred bytovkou. Nešla sa tam však ani len pozrieť, pretože zostala v byte so svojim malým dieťaťom. Dodala, že pokiaľ poškodení tvrdia opak, tak klamú a hnevajú sa na ňu preto, lebo v minulosti, keď mala asi 12 rokov, ju chcel znásilniť A. T., za čo bol aj odsúdený a odvtedy sa vzájomné vzťahy s T. veľmi narušili.

Obžalovaný 3/ P. W., obžalovaná 4/ W. W. a obžalovaný 6/ T. T. využili svoje zákonné právo a odmietli na hlavnom pojednávaní v predmetnej trestnej veci vypovedať.

Na hlavnom pojednávaní boli vypočuté aj poškodené a zároveň svedkyne S. T., I. T. O.. V. I.Í. T. Z...

Poškodená S. T. vypovedala o tom, že ešte pred samotným skutkom, keď bola vonku, tak prišiel k nej P. W. O., prezývaný W., ktorý mal veľmi vypité, vrhol sa na ňu a chcel ju znásilniť. Začala kričať, vyšiel von z bytu jej brat U., pričom sa strhol medzi nimi dvoma konflikt, bili sa a neskôr prišli ďalší a všetci sa vzájomne bili. Niekto jej pomohol dostať sa do bytu, zabuchla dvere a keď už bola dnu, tak obžalovaný 6/ T. T. vykopol dvere, vošiel dnu a spolu s ním aj ďalší, teda W. W. Z., W. W. O., G. W., boli tam aj P. W. Z., P. W. O., pričom ju osobne napadla W. W. Z., a to tak, že ju ťahala za vlasy a hodila ju z kresla o

zem, rovnako tak ju za vlasy ťahala aj G. W., ktorá ju tiež bila a kopala a bili ju aj ďalší. Podľa poškodenej všetci obžalovaní klamú keď tvrdia, že neboli u nich v byte a že ich tam nebili a nerozbili zariadenie bytu.

Túto výpoveď poškodenej S. T. v celom rozsahu potvrdili aj poškodené I. T. O.. a I. T. Z., pričom obe zhodne uviedli, že do ich bytu vošli všetci obžalovaní a že na nich fyzicky zaútočili a že pri tomto útoku im v byte porozbíjali rôzne veci a zariadenie bytu.

Svedok A. T. na hlavnom pojednávaní k veci samej nevedel nič podstatné uviesť, keďže tam nebol a prišiel domov aj neskôr, a to v čase, keď tam už boli policajti, ktorí riešili túto vec. O konflikte vedel len z počutia od príbuzných.

Svedkyňa A. N. vypovedala o tom, že asi pred dvoma - tromi rokmi bývala v spoločnej domácnosti u poškodenej I. T. a že so svojimi deťmi tam bývala aj v čase incidentu. Pamätala sa, že raz v noci sa zobudila na veľký krik a keď vyšla z izby, kde spala s deťmi, tak videla ako švagrinú S. bijú T. a P. mladší, ťahali ju za vlasy a kopali a tiež si všimla rozbité poháre a taniere. Keďže bola v tom čase tehotná, tak ju I. vtiahla do druhej izby. Uviedla tiež, že v čase incidentu žilo v domácnosti asi sedem maloletých detí.

Svedkovia G. M. a U. T. pre blízky príbuzenský pomer s obžalovanými odmietli na hlavnom pojednávaní v ich trestnej veci vypovedať a tak na návrh prokurátorky bola na hlavnom pojednávaní podľa § 263 ods. 4 Tr. poriadku čítaná zápisnica o výsluchu svedka U. T. z prípravného konania zo dňa 17.12.2019 z čl. 129 až 131. Tento svedok v prípravnom konaní vypovedal o tom, že v predmetnom byte býva jeho matka I. a pred samotným skutkom P. W. O.. ubližoval jeho sestre S., tak jej prišiel na pomoc a začali sa spolu biť. Sestra I. zobrala S. domov a po krátkom čase do bytu vtrhli P. W. Z., W. W. Z., W. W. O., aj dievča prezývané O. a T. T., ktorí v byte kopali sestru S. a rozbíjali zariadenie.

V ďalšom samosudca so súhlasom prokurátorky prítomných obžalovaných a obhajkyne prečítal podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku závery znaleckého posudku č. 80/2019 z čl. 149 až 175. Tento znalecký posudok vyhotovil O. O. N., znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia a týka sa zranení poškodenej S. T. Z tohto znaleckého posudku bolo zistené, že poškodená S. T. utrpela zranenia, a to pomliaždenie hrudníka nad hrudnou kosťou, pomliaždenie a natiahnutie krčnej chrbtice ľahkého stupňa, pomliaždenie chrbta ľahkého stupňa, pomliaždenie stehna vpravo ľahkého stupňa, pomliaždenie sedacej oblasti vpravo ľahkého stupňa a početné povrchové odreniny tela na viacerých miestach, s dobou liečenia do šiestich dní.

Ďalej samosudca podľa § 269 Tr. poriadku prečítal nasledovné listinné dôkazy: zápisnice o trestných oznámeniach z čl. 1 až 4, z čl. 5 až 6, z čl. 7 až 11, z čl. 13 až 16 a z čl. 17 až 21, lekárske správy na poškodenú S. T. z čl. 187 až 190, zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou 177 až 185, výpis z LV č. 522 z čl. 194 až 195, posudok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. Z. na ml. G. W. z čl. 205 až 206, správy o priestupkoch z čl. 207 až 213, odpisy registra trestov z čl. 214 až 219, správy o povesti a pracovné hodnotenia z čl. 220 až 223 a po takto vykonanom dokazovaní dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Prokurátorka kládla obžalovaným za vinu, že konaním popísaným v skutkovej vete obžaloby a vo výrokovvej časti tohto rozsudku sa dopustili zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a/, písm. c/, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona, § 139 odsek 1 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona a § 127 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) závažnejším spôsobom konania,
- b) prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,
- c) najmenej s dvoma osobami, alebo
- d) z osobitného motívu.

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona, odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) voči chránenej osobe, alebo
- b) ako člen nebezpečného zoskupenia.

Objektom tohto trestného činu je domová sloboda, ktorá je zaručená Ústavou SR. V zmysle § 122 ods. 5 Tr. zákona je trestný čin spáchaný v obydli, ak je spáchaný v dome alebo v byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacich, ak sú ako súčasť obydli uzavreté. Zákon v tomto prípade chráni domovú slobodu tak vlastníka, ako aj užívateľa domu alebo bytu, a to proti komukoľvek, ale iba tie priestory, ktoré užívateľ používa na bývanie. Zo subjektívnej stránky musí ísť o úmysel.

Vykonaným dokazovaním, a to najmä z výsluchu poškodených S. T., I. T. Z., I.Á. T. O., ďalej svedkov A. T., U. T. a obžalovaných 1/2/ a 5/ mal samosudca bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že dňa 24.08.2019 v čase okolo 22.30 h sa začal konflikt pred bytom č. XX bytového domu nižšieho štandardu v obci S., číslo popisné XX, ktorého aktérmi boli z jednej strany obžalovaní a z druhej strany rodina poškodených. Tento konflikt prerástol do vzájomnej bitky medzi uvedenými stranami konfliktu.

Obžalovaní 1/ a 2/ sa bránili tým, že konflikt sa odohrával len vonku, t.j. pred vstupom do bytu a tiež, že obžalovaná 5/ ml. G. W. sa konfliktu vôbec nezúčastnila, čo aj ona sama na hlavnom pojednávaní potvrdila. Výpoveď obžalovaných 1/ a 2/ sa však líšila v tom, že podľa obžalovaného 1/ sa konfliktu mali zúčastniť len muži, naproti tomu obžalovaná 2/ tvrdila, že sa bili tak muži, ako aj ženy. Pre tieto rozporné výpovede uvedených obžalovaných samosudca ich obranu hodnotil len ako účelovú a s prihliadnutím na vyššie uvedené výpovede poškodených a svedkov považoval ich obranu za vyvrátenú.

Všetci poškodení a svedkovia potvrdili, že konflikt sa odohral nie len pred bytom, teda vo vonkajších priestoroch, ale že ďalej pokračoval aj v predmetnom byte č. XX, ktorého užívateľmi boli v tom čase I. T. Z.. a I. T. O.. so svojimi rodinami vrátane maloletých detí. Všetci poškodení zhodne vypovedali o tom, že dvere do predmetného bytu vykopol T. T. a následne všetci obžalovaní vošli do bytu, kde fyzicky ublížili najmä S. T., ktorá utrpela zranenia popísané v skutkovej vete rozsudku, pričom tieto zranenia korešponujú so zabezpečenými lekáarskymi správami ohľadom jej zdravotného stavu a taktiež so závermi znaleckého posudku č. 80/2019. Rovnako tak všetci poškodení zhodne vypovedali o tom, že konfliktu sa aktívne zúčastnila aj obžalovaná 5/ ml. G. W., preto samosudca jej obrane neuveril.

Zhodnotením vykonaného dokazovania tak mal samosudca preukázané, že všetci obžalovaní neoprávnene vnikli do obydli poškodených, neoprávnene tam zotrvali a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách, ďalej že každý z nich čin spáchal najmenej s dvoma osobami a tento čin spáchali aj voči chráneným osobám - maloletým deťom a zároveň aj voči blízkym osobám, keďže sú si navzájom s poškodenými v blízkom príbuzenskom pomere a niektorí z nich sú príbuzní v priamom pokolení (poškodená I. T. Z.. je matkou obžalovaného 1/ P. W. Z..).

Na vyššie uvedenom základe boli všetci obžalovaní uznaní za vinných zo spáchania zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a/, písm. c/, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona, § 139 odsek 1 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona a § 127 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona, trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Samosudca pri určení druhu trestu a jeho výmery vychádzal u každého z obžalovaných z vyššie uvedených zásad ukladania trestov a ani u jedného z obžalovaných nevzhladol žiadnu poľahčujúcu a ani priťažujúcu okolnosť.

Čo sa týka ukladania trestov pre jednotlivých obžalovaných je potrebné tiež uviesť, že z obžalovaných bola obžalovaná 5/ G.Á. W. mladistvá, keďže v čase skutku nedovršila 18 rok svojho života, preto v jej prípade bolo pri ukladaní trestu aplikované aj ustanovenie § 117 ods. 1 Tr. zákona.

Čo sa týka povesti a trestnej minulosti obžalovaných je potrebné uviesť, že ani jeden z obžalovaných nemá v mieste bydliska dobrú povesť.

Obžalovaný 1/ P. W. Z.. bol štyrikrát súdom trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/154/2014 zo dňa 24.09.2014, právoplatným dňa 31.10.2014 mu bol pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 80 hodín, ktorý vykonal dňa 04.08.2015. Zo správy o priestupkoch vyplýva, že sa dopustil rôznych priestupkov, ale hlavne konfliktov so spoluobčanmi.

Obžalovaná 2/ W. W. Z.. má v priestupkovom registri šesť záznamov, v jednom prípade bola trestaná súdom, a to trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/154/2014 zo dňa 24.09.2014, právoplatným dňa 31.10.2014 jej bol pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 80 hodín, ktorý vykonal dňa 13.04.2015.

Obžalovaní 3/,4/,5/ a 6/ súdom trestaní neboli a každý z nich má aj záznam v priestupkovom registri.

Vo vzťahu ku všetkým dospelým páchatelom samosudca uvádza, že podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zákona bolo možné každému z nich uložiť trest odňatia slobody v trvaní od 3 rokov až do 8 rokov. Uloženie trestu čo i len na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby však samosudca považoval vzhľadom na okolnosti prípadu za neprimerane prísne, preto mal za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačí aj trest kratšieho trvania, a preto bolo pri ukladaní trestu aplikované aj ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona. V prípade obžalovanej 5/ ml. G. W. bolo z rovnakých dôvodov aplikované aj ustanovenie § 118 ods. 1 Tr. zákona.

Na uvedenom základe dospel samosudca tiež k záveru, že na zabezpečenie účelu trestu a nápravu páchatelov v tomto prípade nie je potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, ale postačí aj uloženie trestu odňatia slobody, výkon ktorého bude podmiennečne odložený. Zároveň je potrebné uviesť, že u každého z obžalovaných z hľadiska výmery trestu samosudca hodnotil vyššie uvedenú trestnú minulosť toho-ktorého obžalovaného, ďalej hodnotenie z miesta bydliska, ako aj spáchané priestupky a na tomto základe boli následne obžalovaným uložené rozdielne tresty odňatia slobody s podmiennečným odkladom na rôznu skúšobnú dobu.

Obžalovanému 1/ P. W., D.. XX.XX.XXXX tak bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Obžalovanej 2/ W. W., D.. XX.XX.XXXX, obžalovanému 3/ P. W., D.. XX.XX.XXXX, obžalovanej 4/ W. W., D.. XX.XX.XXXX a obžalovanému 6/ T. T., D.. XX.XX.XXXX bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého im bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Obžalovanej 5/ ml. G. W., D.. XX.XX.XXXX bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, výkon ktorého jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

spoločným konaním neoprávnene vnikli do bydlia iného a neoprávnene tam zotrvali, uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania, t.j. na viacerých osobách, uvedený čin spáchali najmenej s dvoma osobami a uvedený čin spáchali voči chránenej osobe, t.j. voči dieťaťu, teda osobe mladšej ako osemnásť rokov a voči blízkej osobe, teda príbuznému v priamom pokolení,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.