

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/64/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717010220  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Repková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717010220.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, samosudkyňou Mgr. Gabrielou Repkovou, na verejnom zasadnutí dňa 09.11.2017, trestnej veci obvineného ml. Z. S., pre čiastočne spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a čiastočne samostatne pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

### rozhodol:

obvinený ml. Z. S. nar. XX.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom Z., V., adresa na doručovanie písomností Z., V. okres Z., zamestnaný v spoločnosti A.

je vinný, že

1/ v presne nezistený deň, začiatkom mesiaca máj 2015, vo večerných hodinách, spoločne s maloletým A. B. a obvineným ml. E. I., voči ktorému bolo trestné stíhanie pre tento prečin zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, sp. zn. Pv 810/2016, zo dňa 16.02.2017, právoplatným dňom 14.03.2017, po vzájomnej dohode vošli do areálu S. odbornej školy obchodu a služieb, na ulici V. v Z., kde najskôr prešli k budove skladu, do ktorého vošli cez otvorené dvere a z neuzamknutej miestnosti skladu odcudzili tri kusy vyradených nefunkčných plastových reproduktorov, ktoré odniesli do pivnice obvineného ml. E. I., bytom Z., V. vzápätí s vrátili do areálu školy, opäť vošli do budovy skladu, kde obvinený ml. S. a obvinený ml. I. Spoločnými silami vykopli uzamknuté dvere na jednej z miestnosti skladu v oblasti zámku, vošli dnu a z miestnosti odcudzili vzduchovku, s ktorou odišli ku rieke Váh, zastrieľať si, potom sa rozišli, pričom obvinený ml. I. odišiel domov, ale obvinený ml. S. s mal. A. B. sa vrátili do miestnosti skladu, z ktorého následne odcudzili rozbrusovačku zn. Craft KWS 800, v.č. N/5905, elektrickú ručnú vŕtačku zn. Black&Decker D308RLE, 5 ks vŕtákov o priemere 6-10, čím spôsobili odcudzením vzduchovky, rozbrusovačky, elektrickej ručnej vŕtačky a 5 ks vŕtákov A. Z., bytom S., G. XXX/XXX, okres Z., škodu v celkovej výške 155,74 Eur a S. obchodu a služieb Z., V. IČO: XX XXX XXX, poškodením dverí skladu, škodu v celkovej výške 58,95 Eur,

2/ dňa 28.05.2015 asi o 15.45 hod., spoločne s mal. A. B., sa vlámali do pivnice v suteréne obytného domu v Z., T. č. XXXX/XX tak, že potom ako vošiel bez použitia násillia do suterénu obytného domu, opakovane kopal do pivničných dverí v oblasti zámku, v dôsledku čoho dvere vylomil, vnikol do priestoru pivnice a odcudzil z nej horský bicykel zn. AUTHOR, v.č.: CMP05L13740 modrooranžovej farby, čím majiteľovi bicykla L. B., bytom Z., T. XXXX/XX, spôsobil škodu vo výške 50,- Eur a S. vlastníkov bytov a nebytových priestorov Z., T. č. XXXX/XX, IČO: XX XXX XXX, poškodením pivničných dverí, spôsobil škodu v celkovej výške 78,85 Eur,

t e d a

v bode 1/, 2/

- čiastočne spoločným konaním (v bode 1) a čiastočne samostatne (v bode 2), si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1/, 2/

- čiastočne spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. (v bode1) a čiastočne samostatne (v bode 2), pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1, 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l) Tr. zák., na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (slovom: päť) mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/181/2016, zo dňa 07.02.2017, právoplatného dňom 07.02.2017, v trvaní dva mesiace, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu dvanásť mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 119 ods. 1 Trestného zákona, sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (slovom: dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení:

- A. Z., bytom S., G. XXX/XXX, okres Z.,
- S. Z., IČO: XX XXX XXX,
- S., IČO: XX XXX XXX,

odkazujú so svojim nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### o d ō v o d n e n i e :

Dňa 13.07.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvineného ml. Z. S., návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 603/15.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudca, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,  
odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obhajca obvineného a jeho zákonný zástupca nemajú pripomienky ku konaniu o rozhodnutí a súhlasia s dohodou o vine a treste.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.