

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/379/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611204648
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1611204648.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: CBA Slovakia, a.s., IČO: 36 620 319, so sídlom Dukelských hrdinov 2, Lučenec, zastúpený: JUDr. Alexander Filo, advokát v Lučenci, ulica P. Rádayho 14/A, Lučenec, proti žalovanej: N. o zaplatenie 7.150,32 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7.150,32€ spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 16.11.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á uhradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca svojou žalobou žiadal, aby súd rozhodol, že žalovaná v 1/ rade N. je povinná zaplatiť mu sumu 7.150,32 Eur, žalovaná v 2/ rade W. je povinná zaplatiť mu sumu: 6.808,28 Eur, žalovaná v 3/ rade J. je povinná mu zaplatiť mu sumu 385,95 Eur, žalovaná v 4/ rade I. je povinná zaplatiť mu sumu: 345,42 Eur, žalovaná v 5/ rade C. je povinná zaplatiť mu sumu: 334,40 Eur a žalovaná v 6/ rade D. je povinná zaplatiť mu sumu: 371,87 Eur. Celkovo teda žalobca žiadal pôvodne žalované v 1/-6/ rade zaviazat' na zaplatenie sumy spolu 15.396,24 Eur.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalované v 1/ až 6/ rade boli v pracovnom pomere v spoločnosti CBA, Slovakia s.r.o., IČO: 36 620 319, so sídlom Dukelských hrdinov 2, Lučenec. Na základe pracovných zmlúv, ktoré žalované v 1/, 2/ a 6/ rade uzavreli ešte s ich právnym predchodcom, spoločnosťou PRIMA ZDROJ holding a.s. - žalovaná v 1/ rade pracovala ako vedúca potravín, žalovaná v 2/ rade ako zástupkyňa vedúcej a ostatné žalované ako predavačky - pokladníčky. Žalované pracovali v predajni potravín CBA vo E..

3. Vzhľadom na skutočnosť, že pri výkone dojednanej práce boli žalovaným v 1/ až 6/ rade zverené hodnoty, ktoré boli povinné vyúčtovať, žalobca dojednal so žalovanými v zmysle Zák. práce, Dohodu o hmotnej zodpovednosti s doložkou o spoločnej hmotnej zodpovednosti.

4. Žalobca zmluvou o predaji podniku zo dňa 25.05.2009 kúpil spoločnosť PRIMA ZDROJ holding a.s., pričom táto zmluva sa týkala aj predajne potravín vo E..

5. Dňa 28.07.2009 bola za obdobie od poslednej inventarizácie, za inventúrne obdobie od 10.11.2008 do 28.07.2009 vykonaná inventarizácia hodnôt zverených žalovaným v 1/ až 6/ rade a ostatným hmotne zodpovedným zamestnancom na vyúčtovanie.

6. Vykonanou inventarizáciou bolo na všetkých hodnotách zverených kolektívu tejto predajne na vyúčtovanie - tovar nachádzajúcim sa v predajni potrební CBA vo E. zistený tzv. „hrubý schodok“ vo výške 25.782,99 Eur, čo bol celkový rozdiel medzi účtovným stavom tovaru zvereného na vyúčtovanie a zisteným fyzickým stavom. Zistený rozdiel žalobca upravil v zmysle vnútropodnikového predpisu koeficientmi normovaných strát a aj koeficientom nákupných cien, čím sa schodok upravil na sumu 15.396,23 Eur.

7. Na zistený schodok žalobca upozornil zamestnancov uvedenej predajne a zároveň všetkým hmotne zodpovedným zamestnancom predajne vyčíslil ich podiel na vzniknutom schodku podľa Zák. práce. Podiely jednotlivých hmotne zodpovedných zamestnancov vyčíslil nasledovne: žalovaná v 1/ rade 46,44%, žalovaná v 2/ rade 44,22%, žalovaná v 3/ rade 2,51%, žalovaná v 4/ rade 2,24%, žalovaná v 5/ rade 2,17% a žalovaná v 6/ rade 2,42%.

8. Výšku schodku a aj jednotlivé podiely na schodku žalobca oznámil jednotlivým hmotne zodpovedným zamestnancom prevádzky predajne vo E., stredisko XXXX a navrhol im uhradiť podiely na schodku formou dohody o uznaní dlhu a jeho splácaní. Ostatní hmotne zodpovední zamestnanci, ktorí pracovali v uvedenej predajni, svoje podiely na schodku voči žalobcovi uznali a aj splatili.

9. Súd vydal dňa 27.10.2011 platobný rozkaz sp. zn. 16Ro/845/2011, ktorým všetky žalované v 1-/6/ rade zaviazal na zaplatenie žalovaných súm.

10. Pôvodne žalované v 2/, 4/, 5/, 6/ rade (W., I., C. a D.) proti uvedenému platobnému rozkazu nepodali odpor a stal sa preto dňom 10.01.2012 právoplatný a vykonateľný.

11. Súd konanie v časti návrhu žalobcu voči pôvodne žalovanej v 3/ rade -J. Uznesením zo dňa 09.12.2013 zastavil, keďže žalobca voči nej zobral žalobu späť z dôvodu, že medzi účastníkmi došlo k dohode o úhrade uplatňovanej pohľadávky žalobcu.

12. Proti platobnému rozkazu sp. zn. 16Ro/845/2011 podala odpor iba žalovaná v 1/ rade. Vo svojom odpore proti vydanému platobnému rozkazu uviedla, že sa nechce zbavovať svojej určitej zodpovednosti. Len chcela poukázať na skutočnosti, ktoré mohli podľa nej viesť k vzniku manka. Žalovaná uviedla, že počas obdobia, keď pracovala na konkrétnej prevádzke žalobcu vo E., bolo tam zamestnaných málo zamestnancov a nedalo sa zabrániť aj značným krádežiam zo strany zákazníkov, na čo bol opakovane upozorňovaný aj príslušný pracovník žalobcu. Žalovaná tiež poukazovala na to, že nebola vyriešená strata peňazí počas jej riadnej dovolenky za 10/2008, keď došlo k strate cca 60.000,- Sk. Taktiež poukázala na obdobie od 01.06.2009 do 31.07.2009, keď bola práceneschopná a vzniklo finančné manko vo výške 999,42 Eur. Žalovaná uvádzala aj to, že dva týždne pred inventúrou nastúpila nová vedúca, ktorá so súhlasom inšpektora zlikvidovala veľkú časť tovaru po záruke, avšak bol evidovaný v stave zásob, nebol odpísaný a tým sa manko zvýšilo. Žalovaná uviedla, že sa nechce vyhýbať zodpovednosti, ale žiadala o prešetrenie veci a o iné určenie splátok, ku ktorým ju vyzval žalobca.

13. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa vyjadril k odporu žalovanej. Uviedol, že aj za predchádzajúce inventúrne obdobie v rovnakej predajni, za obdobie od 20.11. 2007 do 10.11.2008 bol tiež zistený schodok na tovare, z ktorého svoj podiel vo výške 4.445,63 Eur žalovaná uznala a o jeho zaplatení uzavrela so žalobcom dňa 05.10.2011 v konaní OS Malacky sp. zn. 27C 103/2010 súdny zmier. V tomto období žalovaná tiež bola vedúcou predajne. Žalobca sa vyjadril aj k „strate“ peňazí (neodvedených tržieb od zákazníkov), zistenej v 10/2008 v sume 2.431,067 Eur a následne zistenej aj v 07/2009 v sume 999,42 Eur, ktoré nevznikli z titulu tovarového schodku, ale jedná sa o manko na neodvedenej tržbe, ktoré do súm tovarového schodku v žalovanej veci nebolo započítané. Tieto neodvedené tržby sú predmetom iného konania na súde (OS Malacky sp. zn. 5C/6/2010).

14. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa so žalobou, pracovnou zmluvou uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu (PRIMA ZDROJ holding a.s. Považská Bystrica) a žalovanou zo dňa 19.05.2004, stručnou charakteristikou druhu práce predavač - pokladník, predavač - lahôdky, predavač, s dohodou o hmotnej zodpovednosti uzatvorenou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou zo dňa 19.05.2004, dohodou o spoločnej hmotnej zodpovednosti a zodpovednosti o zverené hodnoty zo dňa 19.05.2004, dodatkom k pracovnej zmluve uzatvoreným medzi účastníkmi zo dňa 30.07.2007, ktorým sa zmenil zamestnávateľ žalovanej, doplnkom k pracovnej zmluve, zmene dojednaných podmienok zo dňa 01.10.2007, dohodou o hmotnej zodpovednosti s doložkou o spoločnej hmotnej zodpovednosti zo dňa 20.11.2007 uzavretou medzi účastníkmi, s dohodou o ukončení pracovného pomeru zo dňa 24.07.2009, so záznamom z vykonanej inventarizácie tovarových zásob za inventúrne obdobie 10.11.2008 - 28.07.2009 v predajni HS 7275 Veľké Leváre ku dňu 28.07.2009 vykonanou inventúrnou komisiou zo dňa 16.09.2009, s vyčíslením podielu zamestnancov na zistenom schodku zo dňa 12.10.2009 a s ďalším obsahom spisu pričom zistil nasledovný stav:

15. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou pracovnú zmluvu dňa 19.05.2004, s dňom nástupu do práce dňom 19.05.2004, na druh práce predavač - pokladník 2.02.02, predavač - lahôdky 2.03.02, predavač 2.07.01. s dohodnutým miestom práce na viacerých prevádzkach, aj na prevádzke HS 821304-Y.. Pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú do 18.05.2005. Žalovaná bola oboznámená s charakteristikou práce na druh práce, na ktorú bola uzavretá pracovná zmluva. Dňa 19.05.2004 uzavreli právny predchodca žalobcu a žalovaná dohodu o hmotnej zodpovednosti a tiež dohodu o spoločnej hmotnej zodpovednosti a zodpovednosti za zverené hodnoty. Dodatkom k uzavretej pracovnej zmluve

zo dňa 30.07.2007 sa zmenilo sídlo a názov zamestnávateľa žalovanej. Dňa 01.10.2007 uzatvorili účastníci doplnok k pracovnej zmluve a zmenu dojednaných podmienok tak, že odo dňa 01.10.2007 pracovala žalovaná v pracovnom zaradení: vedúci predajne potravín. Dohodou o hmotnej zodpovednosti za hodnoty, ktoré je zamestnanec povinný vyúčtovať, s doložkou o spoločnej hmotnej zodpovednosti účastníci uzatvorili dňa 20.11.2007. Účastníci sa dohodli na skončení pracovného pomeru ku dňu 31.07.2009.

16. Na pracovisku žalobcu, predajni potravín vo E. bola vykonaná inventarizácia za inventúrne obdobie od 10.11.2008 do 28.07.2009. Bol zistený „hrubý schodok“ vo výške 25.782,99 Eur. Žalobca v zmysle svojich vnútropodnikových predpisov schodok upravil na sumu 15.396,23 Eur a tento rozpočítal na zamestnancov konkrétnej predajne, s tým, že vyčíslil ich podiel na schodku. V prípade žalovanej podiel na schodku predstavoval sumu 7.150,32 Eur.

17. Pôvodne žalované v 2/ až 6/ rade nepodali odpor proti rozhodnutiu súdu (proti platobnému rozkazu sp. zn. 16Ro/845/2011 zo dňa 27.10.2011, resp. žalovaná v 3/ rade sa dohodla so žalobcom na úhrade žalovanej pohľadávky a voči nej žalobcu žalobu zobral späť a vo vzťahu k nej súd konanie zastavil. Keďže uvedený platobný rozkaz vo vzťahu voči pôvodne žalovaným v 2/, 4/,5/ a 6/ rade nadobudol právoplatnosť a vo vzťahu k žalovanej v 3/ rade bolo konanie zastavené, súd v priebehu ďalšieho konania konal už len voči žalovanej (pôvodne žalovanej v 1/ rade).

18. Podľa § 182 ods. 1 Zák. práce, ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverenú hotovosť, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obchod alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými zamestnancami, ktorí uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú s nimi za schodok spoločne (spoločná hmotná zodpovednosť).

19. Podľa § 182 ods. 2 Zák. práce, dohoda o hmotnej zodpovednosti sa musí uzatvoriť písomne, inak je neplatná.

20. Podľa § 182 ods. 3 Zák. práce, zamestnanec sa zbaví zodpovednosti celkom alebo sčasti, ak preukáže, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jeho zavinenia.

21. Podľa § 182 ods. 4 Zák. práce, ak nedostatky vzniknú v pracovných podmienkach zamestnancov so spoločnou hmotnou zodpovednosťou v súvislosti s tým, že bol na ich pracovisko zaradený iný zamestnanec alebo iný vedúci, prípadne zástupca vedúceho, alebo s tým, že niektorý zo zamestnancov od dohody o hmotnej zodpovednosti odstúpil, zamestnávateľ je povinný nedostatky odstrániť bez zbytočného odkladu.

22. Podľa § 183 ods. 1 Zák. práce, zamestnanec, ktorý uzatvoril dohodu o hmotnej zodpovednosti, môže od nej odstúpiť, ak sa preraďuje na inú prácu, zaraďuje na iné pracovisko, prekladá alebo ak zamestnávateľ v čase do jedného mesiaca po tom, čo dostal jeho písomné upozornenie, neodstráni nedostatky v pracovných podmienkach, ktoré bránia riadnemu hospodáreniu so zverenými hodnotami. Pri spoločnej hmotnej zodpovednosti môže zamestnanec od dohody odstúpiť, ak je na pracovisko zaradený iný zamestnanec alebo ustanovený iný vedúci, prípadne jeho zástupca. Odstúpenie sa musí oznámiť zamestnávateľovi písomne.

23. Podľa § 183 ods. 2 Zák. práce, dohoda o hmotnej zodpovednosti zaniká dňom skončenia pracovného pomeru alebo dňom odstúpenia od tejto dohody.

24. Podľa § 186 ods. 1 Zák. práce, zamestnanec, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do predchádzajúceho stavu a ak túto škodu zamestnávateľ od zamestnanca požaduje.

25. Podľa § 186 ods. 2 Zák. práce, náhrada škody spôsobená z nebanlivosti, ktorú zamestnávateľ požaduje od zamestnanca, nesmie u jednotlivého zamestnanca presiahnuť sumu rovnajúcu sa štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku pred porušením povinnosti, ktorým spôsobil škodu. Toto obmedzenie neplatí, ak ide o osobitnú zodpovednosť zamestnanca podľa § 182 až 185 alebo ak bola škoda spôsobená pod vplyvom alkoholu alebo po požití omamných látok alebo psychotropných látok.

26. Podľa § 187 ods. 1 Zák. práce, ak škodu spôsobil porušením povinností aj zamestnávateľ, zamestnanec uhradí pomernú časť škody podľa miery svojho zavinenia.

27. Podľa § 187 ods. 2 Zák. práce, ak zodpovedá zamestnávateľovi za škodu niekoľko zamestnancov, každý z nich uhradí pomernú časť škody podľa miery svojho zavinenia.

28. Žalobca súdu predložil záznam z vykonanej inventarizácie tovarových zásob za inventúrne obdobie od 10.11.2008 do 28.07.2009 v predajni žalobcu Y., E. Inventúru vykonala inventúrna komisia v zložení K.. Inventúrou bol zistený „hrubý schodok“ vo výške 25.782,99 Eur, ktorý bol upravený v zmysle vnútropodnikových predpisov žalobcu na sumu 15.396,23 Eur.

29. V zmysle zásad uvedených v citovaných ustanoveniach § 186 a § 187 Zák. práce, žalobca rozpočítal schodok na jednotlivé podiely pripadajúce na zamestnancov. Takto stanovený podiel pripadajúci na žalovanú je vo výške 7.150,32 Eur.

30. Z uvedených dokladov je zrejmé, že inventúry na pracovisku žalovanej (všetkých pôvodne žalovaných) sa riadne vykonávali a že bol zistený schodok, za ktorý zodpovedajú. Jedná sa o zistený celkový rozdiel medzi účtovným stavom tovaru zvereného na vyúčtovanie a zisteným fyzickým stavom. Inventúru vykonala riadne ustanovená viacčlenná inventúrna komisia.

31. Personálna neobsadenosť pracoviska žalovanej, na ktorú ona poukazovala v dôvodoch svojho odporu proti platobnému rozkazu nemôže byť dôvodom pre zbavenie sa schodku na zverených hodnotách. Žalovaná mala možnosť preukázať existenciu skutočností nasvedčujúcich tomu, že schodok mohol vzniknúť bez jej zavinenia, ale aj príčinnú súvislosť medzi týmito skutočnosťami a vznikom schodku. Musela by teda preukázať, že bez týchto skutočností by schodok nevznikol vôbec. Takéto skutočnosti sa podľa názoru súdu žalovanej preukázať nepodarilo a vlastne žalovaná ani žiadne dôkazy o tom, že by schodok vznikol bez jej zavinenia ani nenavrholala. Je nesporné, že medzi účastníkmi vznikol pracovnoprávny vzťah, keďže bola uzavretá medzi nimi pracovná zmluva s konkrétne dohodnutými podmienkami, tiež, že bola uzavretá písomná dohoda o hmotnej zodpovednosti a je preukázaná aj existencia škody. Túto žalobca preukázal dokladmi. Jedná sa o schodok na zverených hodnotách, ktoré boli zverené žalovanej, a teda zodpovedá za vzniknutý schodok. Bolo potrebné preto v uplatňovanej výške žalovanú zaviazat' na náhradu škody. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

32. Podľa § 225 ods. 1 C.S.P., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 C.S.P., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobca bol v spore plne úspešný a preto súd rozhodol, že žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

1. Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).