

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21P/117/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516204692
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2516204692.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou vo veci starostlivosti o maloletého E. W., narodeného XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov: matka O. B. W., narodená XX.XX.XXXX, bytom Z. X, I., zastúpená splnomocnencom: Advokátska kancelária Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., Námestie SNP 3, Trnava, IČO: 36 857 548, a otec E. W., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, I., prechodne bytom O. G. XX, I., o návrhu matky na zvýšenie výživného, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Zročné výživné za obdobie od 01.09.2016 do 31.10.2017 v sume 420 eur sa povoľuje otcovi zaplatiť v splátkach vo výške 70 eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom zo dňa 24.08.2016 doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 26.08.2016 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil výživné otca na maloletého E. zo sumy 100 eur na sumu 290 eur mesačne počnúc dňom 01.09.2016.
2. Otec sa svojím návrhom domáhal zníženie výživného na sumu 80 eur mesačne.
3. Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 06.03.2017 č.k. 21P/117/2016-195 rozhodol tak, že I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého E. zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 165,- Eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.09.2016. II. Zročné výživné za obdobie od 01.09.2016 do 28.02.2017 v sume 390,- Eur sa povoľuje otcovi zaplatiť v splátkach vo výške 11,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. III. Súd mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 8C/200/2010-488 zo dňa 21.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/3/2015-608 zo dňa 11.06.2015 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/3/2015-621 zo dňa 30.06.2015 v časti výšky výživného. IV. Návrh otca sa zamietá. V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
4. Krajský súd v Trnave na odvolanie otca rozsudkom č.k. 24CoP/120/2017 - 248 zo dňa 27.09.2017 rozhodol tak, že I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. a III. mení tak, že súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého E. zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 130,- Eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky s

účinnosťou od 01.09.2016, týmto súd mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 8C/200/2010-488 zo dňa 21.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/3/2015-608 zo dňa 11.06.2015 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/3/2015-621 zo dňa 30.06.2015 v časti výšky výživného. II. Napadnutý rozsudok vo výroku IV., ktorým súd zamietol návrh otca na zníženie výživného, odvolací súd potvrdzuje. III. Odvolací súd rozsudok vo výrokoch II. a V. - v časti zročného výživného a rozhodnutia o náhrade trov konania, ruší a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení odvolací súd konštatoval, že čo sa týka zaostaleho výživného, vychádzajúc zo spisu a aj vzhľadom na odstup času nie je zrejmé v akom rozsahu si otec plnil voči maloletému vyživovaciú povinnosť. Súdom prvej inštancie výrok o zročnom výživnom v dôsledku zmeny výroku o výživnom neobstojí. Odvolací súd preto rozsudok v tejto časti s použitím § 387 ods. 1 písm. b) zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Je úlohou súdu prvej inštancie zistiť dlh na zročnom výživnom vzniknutý spätným zvýšením výživného pre maloletého a platením výživného povinným za rozhodné obdobie od 01.09.2016 a o tomto následne rozhodnúť a tiež rozhodnúť aj o náhrade trov konania, vrátane tohto odvolacieho.

5. Matka vo vyjadrení zo dňa 18.10.2017 uviedla, že otec za september 2016 až máj 2017 platil výživné 100 eur a 42 eur zameškané výživné, od júna 2017 do októbra 2017 platil 100 eur mesačne.

6. Otec vo vyjadrení zo dňa 19.10.2017 uviedol že v období od 09/2016 do 10/2017 platil bežné výživné vo výške 100 eur mesačne, spolu zaplatil bežné výživné vo výške 1.400 eur, v období od 09/2016 do 05/2017 platil zročné výživné vo výške 42 eur mesačne, spolu zaplatil zročné výživné vo výške 378 eur. Týmto otec prosí zročné výživné za obdobie od 01.09.2016 do 31.10.2017 povoliť zaplatiť v splátkach vo výške 12 eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. Zároveň si uplatňuje náhradu prvostupňového aj odvolacieho konania.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyjadrením otca, právneho zástupcu matky, opatrovníčky maloletého, oboznámením s vyjadrením matky zo dňa 18.10.2017, poštovými poukazmi č.l. 258 - 261, vyjadrením otca zo dňa 19.10.2017, podaciami lístkami a potvrdením pohybov na účte č.l. 264-266, potvrdením Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 12.09.2017, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 07.09.2017, s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti matky v mysle § 31 Civilného mimosporového poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Právny zástupca matky na pojednávaní uviedol, že suma zročného výživného by mala byť rozdelená do čo najnižšieho počtu splátok, aby to bolo splatené približne do pol roka. Vzhľadom na to, že hospodárske výsledky spoločnosti otca boli za posledné dva roky lepšie ako predtým a na jar tohto roku bolo vyporiadané BSM účastníkov, otec nadobudol do výlučného vlastníctva viacero majetkových hodnôt v zmysle dohody o vyporiadaní BSM a vzhľadom na to, že spomínané pôžičky sú od rodinných príslušníkov, resp. matka ich považuje za účelové, má za to, že otec by zročné výživné mal uhrádzať vo výške 70 eur mesačne tak, aby bol uhradené do pol roka. Aj druhá spoločnosť, v ktorej je otec 50%-ným spoločníkom už dva roky nie je v strate. Suma 14.900 eur už bola matke otcom vyplatená, toto už do budúcnosti nebude mať vplyv. Neskolaudovaný rodinný dom je vila v lukratívnej časti O. G. v I., jej hodnota prevyšuje hodnotu všetkého majetku, ktorý nadobudla matka z titulu vyporiadania BSM. Otec nadobudol aj priemyselnú budovu s pozemkami a obchodné podiely i iné aktíva. Otec má dostatok disponibilných prostriedkov, aby dlžné výživné uhradil po 70 eur mesačne. Matka vo veci podala dovolanie, v ktorom žiada zvýšenie výživného zo sumy 100 na 165 eur mesačne, čiže zo svojej pôvodnej žiadosti zľavila. Matka sa o maloletého stará výlučne sama.

9. Otec na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na to, že má ešte ďalšiu vyživovaciú povinnosť a spláca ešte aj ďalšie pôžičky, ktoré v konaní preukázal, žiada zročné výživné povoliť uhradiť v splátkach po maximálne 20 eur mesačne. Informácie právneho zástupcu matky sú zavádzajúce a nepravdivé. Je pravdou, že jednu pôžičku má od rodinného príslušníka, ale ostatné nie, pôžičky spláca. Zmluvy o pôžičkách sú založené v spise. K vyporiadaniu BSM došlo, matke musí vyplatiť na vyporiadanie BSM určitú čiastku, ktorú si musel požičať a spláca ju. Otec nadobudol do výlučného vlastníctva priemyselnú budovu, v ktorej sídli firma a neskolaudovaný rodinný dom. Manželka nadobudla rodinný dom, X-izbový byt a pozemok + sumu 14.900 eur, ktorú jej musí otec vyplatiť. Otec toho času už neuhrádza zročné výživné na K. vo výške 107 eur mesačne, uhrádza bežné výživné vo výške 300 eur mesačne. V spise sú doložené daňové priznania. Jedna firma, ktorej je konateľom, nevykonáva činnosť, nemá

zamestnancov asi tri roky, sú tam exekučné a konkurzné konania. Daňové priznanie firmy H., ktorej je tiež konateľom, má stále rovnaké problémy na trhu so získavaním zákaziek, nie je pravdou, že má vyšší zisk. K vyporiadaniu BSM otec uviedol, že nie je pravdou, že on nadobudol majetok vyššej hodnoty ako matka, je to zavádzajúce tvrdenie, snažili sa rozdeliť to narovnako. Na vyplatenie manželky z titulu BSM si musel požičať a túto sumu stále spláca.

10. Opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že výšku splátok výživného ponecháva na úvahe súdu.

11. Z potvrdenia Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 12.09.2017 vyplýva, že potvrdzujú dlhodobú odbornú starostlivosť E. W., ktorý je v ich zariadení evidovaný od r. 2015 ako žiak s poruchami aktivity a pozornosti. V rámci korekčnej starostlivosti a na odporúčanie neurológa E. navštevoval biofeedback v I.. Matka začala pozorovať zmeny v správaní súvisiace s agresivitou voči sebe (búchanie si hlavy o stôl), s poklesom sebadôvery a sebavedomia, a nástup opozičného správania. Keďže tieto prejavy správania bolo potrebné urgentne riešiť, preto bol biofeedback prerušený a v školskom roku 2016/17 začali s psychoterapeutickou starostlivosťou so zameraním na podporu sebavedomia, sebaaprijatia a podporovanie sebaregulácie správania. Psychoterapeutické sedenia sa realizovali dvakrát do mesiaca. Ukončené bolo v júni 2017, a zaznamenali zlepšenie v spomínaných problémových oblastiach. Odborná starostlivosť bude naďalej pokračovať, s matkou konzultované opätovné zaradenie na biofeedback za účelom korekcie porúch koncentrácie pozornosti.

12. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 07.09.2017 vyplýva, že matka pri dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej dňa 22.08.2017 má nárok na nemocenské za predpokladu, že dočasná pracovná neschopnosť trvá viac ako desať kalendárnych dní za obdobie od 01.09.2017 do zániku nároku na nemocenské vo výške 26,13567 eur za deň.

13. Podľa § 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 76 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 232 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

18. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

19. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

20. Zvýšením výživného otca na maloletého E. od 01.09.2016 vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.09.2016 do 31.10.2017 v sume 420 eur, keď otec mal za uvedené obdobie zaplatiť výživné vo výške 1820 eur (14 mesiacov x 130 eur), ale uhradil len sumu 1.400 eur (14 mesiacov x 100 eur), čo mal súd preukázané poštovými poukazmi na č.I. 258 - 261, podacími lístkami a potvrdením pohybov na účte č.I. 264-266, ako aj zo zhodných skutkových tvrdení matky a otca.

21. S prihliadnutím na aktuálne možnosti otca, najmä na jeho príjem, na jeho majetkové pomery po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť, na výšku bežného výživného a výšku nedoplatku súd v zmysle § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku uvedený nedoplatok otca na zročnom výživnom povolil otcovi zaplatiť v primeraných splátkach vo výške 70 eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd v prvom rade zohľadnil výšku určeného zročného výživného 420 eur a skutočnosť, že otec v máji 2017 splatil zročné výživné na maloletého E. vo výške 996,39 eur mesačne, ktoré splácal vo výške 42 eur mesačne a na plnoletú K. vo výške 2.560,58 eur, ktoré splácal vo výške 107 eur mesačne, určené rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 8C/200/2010-488 zo dňa 21.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/3/2015-608 zo dňa 11.06.2015 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/3/2015-621 zo dňa 30.06.2015 a od uvedenej doby platí na obe deti len bežné výživné. Otec do mája 2017 platil teda okrem bežného výživného na obe deti (300 eur na plnoletú K. a 100 eur na maloletého E.) aj zročné výživné na obe deti vo výške 149 eur mesačne počas 24 mesiacov, preto podľa názoru súdu bude otec schopný zaplatiť zročné výživné 420 eur v splátkach vo výške 70 eur mesačne počas šiestich mesiacov. Súd prihliadol aj majetkové pomery otca, ktorý sa po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov stal výlučným vlastníkom viacerých nehnuteľností, k nakladaniu s ktorými už súhlas bývalej manželky nepotrebuje, preto v prípade nepriaznivej finančnej situácie musí otec s týmto majetkom hospodárne nakladať a účelne ho využívať tak, aby mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť k deťom, ktorá má prednosť pred inými výdavkami (aj pôžičkami) otca. Súd ďalej zohľadnil skutočnosť, že matka maloletého je dlhodobo práce neschopná a jej príjem z nemocenských dávok od 22.08.2017 je nižší ako príjem zo zamestnania, so zdravotným stavom maloletého sú naďalej zvýšené výdavky, o maloletého sa matka stará výlučne sama, preto je dôvodné, aby dlh na zročnom výživnom zaplatil otec v období kratšom ako 36 mesiacov, ktoré je síce maximálne akceptovateľným obdobím, avšak súd vždy zohľadňuje individuálne okolnosti každého prípadu. Vzhľadom na uvedené rozhodol súd vo výroku I. tak, že zročné výživné za obdobie od 01.09.2016 do 31.10.2017 v sume 420 eur súd povolil otcovi zaplatiť v splátkach vo výške 70 eur mesačne tak, aby dlh na zročnom výživnom bol zaplatený do šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

22. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon iné rozhodnutie o náhrade trov konania neustanovoval, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani princíp zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.