

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1Nt/114/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117012153
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117012153.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: I. O., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I. - Z., X. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce naa Parnou, o návrhu liečebného ústavu na prepustenie z ochranného liečenia, samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom v Trnave dňa 09. novembra 2017 podľa § 448 ods. 1 Tr. por. takto

rozhodol:

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zák. súd u odsúdeného: I. O., nar. XX.XX.XXXX ukončuje výkon ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou, ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 09.02.2016 sp. zn. 3T/2/2016.

odôvodnenie:

Dňa 06.11.2017 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh riaditeľa ÚVTOS Hrnčia-rovce nad Parnou na prepustenie odsúdeného Branislava O. z ochranného protialkoho-lického liečenia ústavnou formou, ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 09.02.2016 sp. zn. 3T/2/2016 pre spáchanie trestného činu podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. a § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. Na výkon ochranného liečenia odsúdený nastúpil na Úsek ochranných liečení Zdravotníckeho zariadenia ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou dňa 21.06.2017. Riaditeľ v návrhu uviedol, že nimi poskytnutá liečba splnila svoj účel a navrhuje ďalšiu liečbu ponechať na dobrovoľnosti odsúdeného. Koniec trestu má odsúdený dňa 29.12.2017.

Z priloženej lekárskej správy Úseku ochranných liečení Zdravotníckeho zariadenia ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 30.10.2017 vyplynulo, že odsúdený na výkon ochranného liečenia nastúpil dňa 21.06.2017, pričom jeho adaptácia na podmienky i liečebný režim prebiehala problematcky, mal konflikty so spolupacientmi, čo vyústilo do fyzického ataku voči spolubývajúcemu. Bol úzkostný, nekomunikatívny, reagoval podráždene až hostilne. Formálne síce prezentoval motiváciu abstinovať, ale jeho písomné vyjadrenia naznačovali pesimizmus, rezignáciu. Poskytnutá liečba splnila svoj účel, prognóza do budúcnosti je u neho však nepriaznivá aj vzhľadom k tomu, že v minulosti viaceré absolvované protialkoholické liečenia boli bez dlho dobejšieho efektu, pričom na úspešnú abstinenciu nebude vplyvať ani porucha osobnosti zmiešaného typu v spojení s poruchou kognitívnych funkcií a emocionálnou labilitou. Ďalšia liečba by bola u neho neefektívna a neplnila by svoj účel. Ako odporúčenie bolo uvedené, že navrhujú u odsúdeného liečbu ukončiť.

Podľa § 448 ods. 1 Tr. por. o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenia vykonáva; ak rozhoduje na návrh, rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu súdu.

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zák. ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v

súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Z hľadiska obsahového a s poukazom k podanému návrhu pripojenú lekársku správu súd dospel k záveru, že návrh riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je potrebné považovať ako návrh na ukončenie ochranného liečenia, nakoľko lekárska správa nekonštatuje u odsúdeného „bezpochybné“ naplnenie účelu ochranného liečenia, naopak konštatuje, že nemožno liečbou očakávať ďalšie zlepšenie, teda dosiahnuť jej účel.

V prípade rozhodnutia o ukončení ochranného liečenia je určujúcim zistenie, že účel ochranného liečenia nemožno dosiahnuť. Pritom rozhodnutie o ukončení ochranného liečenia prichádza do úvahy len v prípadoch jeho uloženia páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a trestný čin spáchal pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním (§ 74 ods. 2 druhá veta Tr. zák.), čo bolo v danom prípade splnené, nakoľko ochranné liečenie bolo uložené aj podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. Preto samosudca po preštudovaní návrhu liečebného ústavu a pripojenej lekárskej správy rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Sťažnosť má v prípade, ak ju podá prokurátor, odkladný účinok.