

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21Csp/71/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617203516
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617203516.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudcom JUDr. Danielom Marciánom v spore žalobkyne U. Š., nar. X.XX.XXXX, s trvalým pobytom L. X, N. R., zastúpenej JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, IČO: 42 256 593 proti žalovanému Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731, zastúpeného spoločnosťou De minimis, spol. s r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Lovinského 22, Bratislava, IČO: 36 868 949, o zaplatenie 50,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na tunajší súd 6.4.2017 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50 eur od 30.11.2016 do zaplatenia. Uvedený žalobný návrh žalobca odôvodnil nasledovnými skutkovými a právnymi tvrdeniami. Dňa 20.4.2012 žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 476471016, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 400 eur, ktorý úver sa žalobca zaviazal vrátiť žalovanému spolu s nákladmi úveru v 60 týždenných splátkach (prvých 59 splátok po 8,97 eur a 60. splátku vo výške 8,76 eur.) V predmetnej zmluve však nebolo uvedené, koľko zo splátky pripadá na istinu, koľko na úroky, koľko na poplatky, takisto tam nebola uvedená doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti. Ďalej v zmluve chýbala adresa veriteľa, kde možno uplatniť reklamáciu a sťažnosť, a zmluva tiež obsahovala nesprávne a zmätočné určenie výšky poplatkov. Žalobca ďalej poukázal na neprimeranú výšku dojednanej úrokovej sadzby. Vyššie uvedené nedostatky zmluvy viedli žalobcu k právnemu záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, teda k záveru o tom, že mal od počiatku zaplatiť žalovanému len sumu skutočne poskytnutej istiny vo výške 400 eur, a preto keďže doteraz žalobca vyplatil žalovanému sumu 517,99 eur, preplatil tak sumu 117,99 eur. Tento preplatok vo výške 117,99 eur zakladá bezdôvodné obohatenie žalovaného na úkor žalobcu, ktoré je povinný žalovaný žalobcovi vydať. Žalobca si tiež uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50 eur od 30.11.2016, kedy žalovaný vyhotovil odpoveď na predsporovú výzvu, to znamená, kedy sa najneskôr dozvedel o bezdôvodnom obohatení až do zaplatenia.

2. Dňa 12.6.2017 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe (v rámci podaného odporu proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu sp.zn.: 21Csp/71/2017 zo 4.5.2017), v ktorom tento podrobne spochybňoval právny záver žalobcu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. V tomto podaní vzniesol žalovaný námietku premlčania s poukazom na to, že aj ak by bol nárok žalobcu z právneho

hľadiska oprávnený, teda z titulu bezdôvodného obohatenia, treba ho považovať za premlčaný, nakoľko v zmysle citovanej judikatúry subjektívna premlčacia lehota práva na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka plynie odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu, a kto sa na jeho úkor obohatil, t.j. keď zistí skutkové okolnosti, na základe ktorých, môže podať žalobu o vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia. To, kedy sa oprávnený dozvedel ako jeho nárok vyplývajúci z uvedených skutkových okolností možno právne kvalifikovať, nie je pri posudzovaní okamihu začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby vôbec relevantné.

3. V replike doručenej na tunajší súd 20.7.2017 sa žalobca podrobne vyjadroval k argumentácii žalovaného vyvracajúcej záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, avšak vôbec sa nevyjadril k (žalovaným) vznesenej námietke premlčania nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v subjektívnej lehote.)

4. V duplike doručenej na tunajší súd 4.9.2017 sa žalovaný podrobne zaoberal vyvracaním argumentov žalobcu obsiahnutých v jeho replike týkajúcich sa záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, ako aj ďalším argumentom (teda keďže sa žalobca v replike k námietke premlčania nevyjadril, v tomto smere neobsahovala duplika žiadne ďalšie tvrdenia.) Na záver svojho podania žalovaný navrhol súdu, aby spojil na jedno konanie veci vedené na tunajšom súde pod touto spisovou značkou a pod spisovou značkou 11Csp/66/2017, nakoľko bol toho názoru, že žalobcov postup, kedy žaluje každú vec medzi rovnakými účastníkmi osobitne má len jediný cieľ, a to umelo navyšovať úkony v právnej pomoci, a tým navyšovať celkové trovy konania právneho zastúpenia.

5. Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, pričom svoju účasť ospravedlnil. Prítomný žalovaný na pojednávaní len zopakoval svoje tvrdenia z vyjadrenia k žalobe a dupliky, pričom (na pojednávaní a tiež písomným podaním doručenom na súd deň pred pojednávaním) predložil listinný dôkaz, ktorý súd od neho vyžiadal (na základe návrhu žalobcu obsiahnutého (ešte) v žalobe (na č.l. 3)), a to prehľad splátok platieb žalobcu vyhotovený k 8.11.2017. Na uvedenom pojednávaní žalovaný tiež (ústne) dopĺňal skutkové tvrdenia uvedené vo vyjadrení k žalobe a duplike, na ktoré však súd v súlade s koncentráciou vyplývajúcou z ust. § 167 Civilného sporového poriadku neprihliadal (takisto neprihliadal súd ani na skutkové tvrdenia obsiahnuté v písomnom podaní doručenom žalovaným na tunajší súd v sprievodnom liste k predloženému dôkazu - protokolu o platobnej histórii zákazníka, pretože boli uskutočnené po duplike, teda po uplynutí lehoty vyplývajúcej z uznesenia podľa § 167 ods. 4 CSP.) Vzhľadom na späťvzatie návrhu na spojenie tejto veci a veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 11Csp/66/2017 žalovaným (na pojednávaní), súd o návrhu na spojenie týchto vecí už nerozhodoval.

6. Súd na tomto pojednávaní vykonal všetky dôkazy navrhnuté stranami v rámci ich písomných podaní (v zmysle § 167 CSP), na základe čoho zistil pre rozhodnutie relevantný skutkový stav.

7. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 476471016 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným 20.4.2012 súd zistil, že žalovaný poskytol žalobcovi úver v sume 400 eur, ktorý sa žalobca zaviazal vrátiť v 60 týždenných splátkach (zahŕňajúcich okrem istiny poskytnutého úveru aj celkové náklady úveru v zmysle zmluvy.)

8. Z protokolu o platobnej histórii zákazníka (žalobcu) vyhotoveného k 8.11.2017 súd zistil, že žalobca uhradil v prospech žalovaného celkovú sumu 743,99 eur, pričom k poslednej úhrade došlo 12.11.2014 (vo výške 0,45 eur.)

9. Takto zistený skutkový stav súd následne podrobil svojmu právnomu posúdeniu.

10. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

11. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu, a kto sa na jeho úkor obohatil.

13. Žalovaný ako veriteľ v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch poskytol na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch žalobcovi ako spotrebiteľovi v zmysle § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľský úver podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch vo výške 400 eur, na ktorého úhradu žalobca uhradil v prospech žalovaného celkovo sumu 743,99 eur. Ak by aj bol právny záver (žalobcu) v predbežnej otázke - bezúročnosti a bezpoplatkovosti tohto spotrebiteľského úveru správny (čo však súd z dôvodu hospodárnosti už nezisťoval), a žalobca by tak mal nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia (vo výške rozdielu medzi žalobcom zaplatenou sumou 743,99 eur a sumou žalovaným poskytnutého úveru vo výške 400 eur), bolo by potrebné považovať tento nárok (žalobcu) na vydanie bezdôvodného obohatenia (v žalobcom uplatnenej výške 50 eur, pretože podľa § 216 CSP je súd viazaný rozsahom žalobcovho návrhu, a nemôže ho prekročiť) vzhľadom na námietku premlčania (včas) vznesenú žalovaným (v rámci jeho vyjadrenia k žalobe) za premlčaný, nakoľko v čase podania žaloby (6.4.2017) už uplynula subjektívna dvojročná premlčacia lehota (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka) určená na uplatnenie nároku na vydanie tohto bezdôvodného obohatenia. V zmysle stabilnej judikatúry (napr. Najvyšší súd ČR sp.zn.: 28Cdo/3914/2012, 28Cdo/1065/2012 alebo 28Cdo/539/2012) totiž pre začiatok plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej doby pre vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia v zmysle § 107 ods. 1 OZ je rozhodujúci deň, keď sa oprávnený skutočne dozvie o tom, že došlo na jeho úkor k získaniu bezdôvodného obohatenia a o tom, kto ho získal. Vyžaduje sa skutočná vedomosť oprávneného, a nestačí, že oprávnený mal možnosť sa potrebné skutočnosti dozvedieť aj skôr. Týmito poznatkami však ustanovenie § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemieni znalosť právnej kvalifikácie, ale len skutkových okolností, z ktorých možno právnu kvalifikáciu vyvodiť, a vedomosť o ktorých, mu umožňuje podať žalobu o vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia. V danom prípade sa žalobca dozvedel o skutkových okolnostiach, z ktorých mohol vyvodiť právny záver o vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného, a ktoré umožňujú podať žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia vtedy, keď sa (najprv) dozvedel (pri podpísaní zmluvy) o tom, že zmluva neobsahuje ním uvádzané náležitosti, ktoré majú za následok záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru (podpisom zmluvy žalobca preukázal, že sa oboznámil s obsahom zmluvy), a (nakoniec) o skutkovej okolnosti - vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného, keď došlo k poslednej v prospech žalovaného uhradenej sume (žalobcom), t.j. v zmysle prehľadu o platobnej histórii žalobcu -12.11.2014, kedy (žalobca) zaplatil poslednú úhradu vo výške 0,45 eur. Najneskôr v tomto momente žalobca mal vedomosť o všetkých skutkových okolnostiach, z ktorých mohol vyvodiť právny záver o zodpovednosti žalovaného za bezdôvodné obohatenie. Je irelevantné, kedy žalobca subjektívne dospel k (správne)mu právne mu záveru, že má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalovanému. Z uvedeného dôvodu súd žalobcu v zmysle § 451 ods. 1 a ods. 2 a § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zamietol ako nedôvodnú.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku až po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením. Žalovaný bol v konaní plne úspešným a má teda v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalobcovi, ktorého žaloba sa v plnom rozsahu zamietla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.