

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/94/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824201035
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824201035.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. A., N.. XX.XX.XXXX P. F. A., N.. XX.XX.XXXX, t. č. v Centre pre deti a rodiny Dobšiná, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, Rožňava, deti rodičov: matka A. C., N.. XX.XX.XXXX, C. A. N. B.Á., V. XXXX/XX, C..Č.. A. N. B., V. XX a otec Q. A.K., N.. XX.XX.XXXX, D.. XX.XX.XXXX, D. Ú. V. C., N.. XX.X.XXXX, C. A. N. B., V. XXXX/XX, C..Č.. A. N. B., V. XX, na návrh Okresnej prokuratúry Rožňava, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 16.5.2024 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Rožňave návrh o uloženie výchovných opatrení maloletým deťom, ich zákonnému zástupcovi a osobe, ktorá sa o maloleté deti osobne stará, v zmysle ktorého súd uloží matke maloletých detí A. C., N.. XX.XX.XXXX, V. C., N.. XX.XX.XXXX, a maloletým deťom Q. A., N.. XX.XX.XXXX P. F. A., N.. XX.XX.XXXX, všetci bytom N. B., N. A., V. XX, výchovné opatrenie vo forme napomenutia. Ďalej navrhol, aby súd uložil výchovné opatrenie a určil nad výchovou maloletých detí Q. A., N.. XX.XX.XXXX P. F. A., N.. XX.XX.XXXX, Y. A. N. B., N. A., V. XX, výchovné opatrenie vo forme dohľadu.

2. Úradnou činnosťou súdu bolo zistené, že v konaní 12P/108/2024 bolo uznesením zo dňa 31.5.2024, č.k: 12P/108/2024 -33, vydané neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého súd nariadil matke A. C., N.. X.X.XXXX, aby odovzdala mal. Q. A., N.. XX.X.XXXX a mal. F. A., N.. XX.X.XXXX, dočasne do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, Dobšiná, najdlhšie po dobu šesť mesiacov odo dňa vykonateľnosti predmetného uznesenia. Dôvodom bola skutočnosť, že matka detí má v blízkej dobe nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, čím sa maloleté deti ocitnú bez starostlivosti zákonného zástupcu. Náhradná osobná starostlivosť neprichádzala v úvahu, príbuzní matky odmietajú zabezpečovať starostlivosť o deti. Druh matky neposkytuje deťom stabilné a výchovne priaznivejšie prostredie najmä s ohľadom na výchovné problémy maloletého, ktorý vyžaduje odbornú pomoc.

3. Prokurátor na pojednávaní konanom dňa 6.6.2024 zoberal svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť vzhľadom na to, že tunajším súdom bolo pod sp. zn. 12P/108/2024 vydané neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého boli mal. deti dočasne umiestnené do ústavnej starostlivosti CDR Dobšiná. Po návrate matky z výkonu trestu odňatia slobody bude podaný nový návrh.

4. Kolízny opatrovník vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu.

5. Podľa ust. § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Súd na základe vyššie uvedenej skutočnosti konanie vo veci zastavil.

7. Keďže návrh na náhradu trov konania podaný nebol, súd v zmysle § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Účastník, ktorý sa vzdal práva podať odvolanie, účinné odvolanie voči rozsudku podať nemôže.