

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 30P/296/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116212354
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116212354.5

Uznesenie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Zuzanou Biščákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. C., L.. XX.X.XXXX, bytom u otca v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúceho z matky G.. T. C., L.. X.X.XXXX, J. C.. O. XXX/XX, J., zastúpenej JUDr. Gabrielom Oľšovským, advokátom, G. Švéniho 6, Prievidza a otca W.. N. C., L.. XX.X.XXXX, J. V. XX, G. v konaní o zmenu úpravy styku a zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

O p r a v u j e výrok rozsudku Okresného súdu Prešov pod č. k. 30P 296/2016-68 zo dňa 18.9.2017, ktorý má byť správne:

„mení rozsudok Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 15P 28/2015 zo dňa 20.8.2015 v časti úpravy styku tak, že:

- matka je oprávnená stretávať sa s maloletým synom vždy počas celých vianočných prázdnin a to v nepárnom roku tak, že otec dieťaťa zabezpečí, aby dieťa odcestovalo samé do Prievidze najneskôr v 1. deň vianočných prázdnin do 20.00 hod. a matka dieťaťa ho vyzdvihne na stanici v Prievidzi a matka dieťaťa zabezpečí, aby dieťa odcestovalo zo stanice v Prievidzi do Prešova najneskôr 3.1. tohto roka tak, aby docestovalo do Prešova najneskôr do 20.00 hod. a otec dieťaťa ho v čase príchodu vyzdvihne na stanici v Prešove
- počas jarných prázdnin maloletého V. v každom roku tak, že otec dieťaťa zabezpečí, aby dieťa pricestovalo samé do Prievidze najneskôr v sobotu do 20.00 hod. a matka dieťaťa ho vyzdvihne na stanici v Prievidzi a matka dieťaťa zabezpečí, aby dieťa odcestovalo zo stanice v Prievidzi do Prešova v piatok v týždni, v ktorom sú jarné prázdniny dieťaťa a dieťaťa ho vyzdvihne na stanici v Prešove
- počas letných prázdnin počas celého mesiaca august tak, že otec dieťaťa zabezpečí, aby dieťa odcestovalo samé do Prievidze najneskôr 31.7. do 20.00 hod. a matka dieťaťa ho vyzdvihne na stanici v Prievidzi a matka dieťaťa zabezpečí, aby dieťa odcestovalo zo stanice v Prievidzi do Prešova najneskôr 31.8. a otec dieťaťa ho v čase príchodu vyzdvihne na stanici v Prešove
- počas jesenných prázdnin tak, že otec dieťaťa zabezpečí, aby dieťa pricestovalo samé do Prievidze najneskôr v 1. deň jesenných prázdnin do 20.00 hod. a matka dieťaťa ho vyzdvihne na stanici v Prievidzi a matka dieťaťa zabezpečí, aby dieťa odcestovalo zo stanice v Prievidzi do Prešova v posledný deň zo štyroch dní školského voľna, ktoré súvisia s jesennými prázdninami. a otec dieťaťa ho vyzdvihne na stanici v Prešove.

Otec dieťaťa sa zaväzuje dieťa na styk pripraviť a styk dieťaťa s matkou umožniť.

Otec dieťaťa sa zaväzuje, že maloletý V. bude pripojený prostredníctvom technických prostriedkov aplikácie skype za účelom vykonania rozhovoru s matkou každú nedeľu o 21.00 hod. so zapnutou webkamerou, keď to umožnia technické možnosti pripojenia kamery, pri ktorom rozhovore sa zaväzuje otec dieťaťa zabezpečiť, aby bol maloletý V. v miestnosti sám, alebo v náhradnom termíne, ktorý otec dieťaťa matke dieťaťa bezodkladne oznámiť.

Návrh otca na zvýšenie výživného zamietá.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

o d ō v o d n e n i e :

1. Súd z vlastnej úradnej činnosti zistil chybu v písaní pri vyhotovovaní rozsudku a to v neuvedení výroku o tom, že návrh otca na zvýšenie výživného zamietol, preto výrok rozsudku opravil tak ako má správne znieť týmto opravným uznesením.

2 Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov. Odvolanie je potrebné podať v troch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 363 CSP)) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.