

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 1Nt/17/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217010382  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4217010382.1

## Uznesenie

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom v trestnej veci odsúdeného S. I. pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák. a iné o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí v Komárne 09. novembra 2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného JG.rvale bytom J., prechodne J., U. č. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS U., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, č.k. 11T40/2016-122, zo dňa 9.5.2016, doručený odsúdenému 8.8.2016, právoplatný 25.8.2016, zamietla, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom tunajšieho súdu z 09. mája 2016 č.k. 11T/40/2016-122 (právoplatným 28. augusta 2016) bol S. I. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe v ňom uvedenom. Za to mu bol podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l/ a § 37 písm. m/, písm. h/ Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov, a bol zaviazaný spoločne a nerozdielne spolu s spoluobvineným na zaplatenie škody vo výške 120,- eur poškodenému T. J.. Trestný rozkaz bol vydaný dňa 09.05.2016, doručený odsúdenému S. I. dňa 08.08.2016, právoplatný dňa 25.08.2017. Toho času ešte obvinený voči trestnému rozkazu nepodal odpor.

Odsúdený S. I. písomným podaním doručeným súdu 08.07.2017 žiadal o povolenie obnovy konania v posudzovanej trestnej veci, pričom svoju žiadosť odôvodnil tým, že dňa 16.5.2016 bol vzatý do väzby č. k. 3T/102/2016 - 1181 za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., avšak 28.9.2016 na príkaz okresnej prokuratúry č. 1Pv 161/16/4401-60 bol prepustený ihneď z väzby s tým, že nastúpil výkon trestu Okresného súdu Komárno č. k. 11T/40/2016 - 122 na trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov. Tento trestný rozkaz bol vydaný 9.5.2016 a nadobudol voči nemu právoplatný v ten istý deň. Preto je toho názoru, že nemal žiadne právo sa odvolať voči tomuto trestnému rozkazu, pretože ho obdržal iba dňa 11.8.2016.

Na verejnom zasadnutí konanom o jeho návrhu dňa 09.11.2017 odsúdený na návrhu zotrval, pričom uviedol, že žiada o povolenie obnovy konania, pretože podľa jeho názoru nemohol trestný rozkaz v predmetnej veci nadobudnúť právoplatnosť dňa 28.05.2016. Navrhol svojmu návrhu vyhovieť, teda žiadal povoliť obnovu konania v posudzovanej trestnej veci. Jeho obhajkyňa uviedla, že odsúdený trvá na povolení obnovy konania. Prokurátor navrhol návrh odsúdeného zamietnuť podľa § 399 ods. 2 Tr. por. poukazujúc na to, že tento nespĺňa podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Tr. por.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo (okrem iného aj) právoplatným trestným rozkazom, sa povolí ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo zrejmom rozpore s účelom trestu.

Trestným rozkazom Okresného súdu č.k. 11T/40/2016-122 zo dňa 09.05.2016 bol odsúdený za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne a bol zaradený do výkonu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Odsúdený mal jednu pohľadujúcu okolnosť a to, že sa k spáchaniu skutku priznal a oľutoval ho a dve priťažujúce okolnosti, že bol už v minulosti súdne trestaný a spáchal viac trestných činov. Mal prevahu priťažujúcich okolností preto súd aplikoval ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., tým pádom súd zvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu. Tento trestný rozkaz bol vydaný dňa 09.05.2016, doručený odsúdenému 08.08.2016, jeho obhajkyni dňa 16.08.2016 a nadobudol právoplatnosť čo sa týka obvineného S. I. dňa 25.08.2016.

Odsúdený celý svoj návrh na povolenie obnovy konania založil na tom odôvodnení, že predmetný trestný rozkaz sa stal právoplatným skôr ako mu bol doručený a to dňa 28.05.2016 o čom sa dozvedá z uznesenia vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Komárno 3T/102/2016-1198 zo dňa 07.02.2017. Predmetný trestný rozkaz nadobudol v skutočnosti právoplatnosť dňa 28.05.2016 v časti týkajúcej sa obv. S. W. a v časti týkajúcej sa S. I. dňa XX.XX.XXXX. Pravdepodobne pri vydávaní uznesenia č.k. 3T/102/2016-1198 zo dňa 07.02.2017 došlo v odôvodnení predmetného uznesenia k písárskej chybe, keď namiesto právoplatnosti trestného rozkazu v časti odsúdeného S. I. vyšší súdny úradník uviedol omylom dátum právoplatnosti trestného rozkazu spoluobvineného S. W., a to namiesto správneho dátumu dňa 25.08.2016 uviedol deň 28.05.2016. Čo sa týka vyznačenej právoplatnosti trestného rozkazu tak súd postupoval správne, keď určil deň právoplatnosti na deň 25.08.2016, pretože predmetný trestný rozkaz bol doručený dňa 16.08.2016 obhajcovi obvineného a v zmysle ustanovenia § 355 odsek 1 Tr. por. plynie lehota na podanie odporu od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že v posudzovanom prípade nie sú splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. Vychádzajúc najmä z vyššie citovaného zákonného ustanovenia možno konštatovať, že odsúdený neuviedol žiadne skutočnosti ani nepredložil, resp. nenavrhol vykonať také dôkazy, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť v danom prípade iné rozhodnutie či už vo výroku o vine alebo treste. Výrok o vine obvinený ani nenapádal. Poukazoval na tú skutočnosť, že trestný rozkaz v predmetnej veci mal nadobudnúť právoplatnosť dňa 28.05.2016.

Na dôvažok súd konštatuje, že predmetný trestný rozkaz bol čo do výroku o treste zrušený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/102/2016 zo dňa 15.12.2017 právoplatný voči obv. S. I. dňa 15.12.2016. Pokiaľ odsúdený nesúhlasil s odôvodnením uznesenia č.k. 3T/102/2016-1198 zo dňa 07.02.2017 mal v lehote podať proti uzneseniu sťažnosť.

Nakoľko súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania postupom podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.