

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010372
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7615010372.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. novembra 2017, v trestnej veci obžalovaného V. Ž., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T/67/2015 zo dňa 28.2.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného V. Ž..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T/67/2015 zo dňa 28.2.2017 bol obžalovaný V. Ž. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr.zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a), ods.2 písm.c) Tr.zák. na tom skutkom základe, že

dňa 23. októbra 2014 v čase okolo 19.10 hod. v obci S., na obecnej ceste pred pohostinstvom zvanom W. Q., pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol poškodeného L. C. takým spôsobom, že ho udrel päťou do oblasti tváre, načo tento spadol na zem, kde ho opakovane kopal do oblasti rúk, ktorými si kryl tvár a následne ho raz kopol do nosa, čím mu spôsobil zlomeninu nosových kostí s posunutím úlomkov s vybočením nosovej priehradky doprava, tržnú ranu na hlave v záhlavovej oblasti a otras mozgu ľahkého stupňa s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku od 23.10.2014 do 6.11.2014, t. j. 14 dní, maximálne do 13.11.2014, t.j. 21 dní, napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn.5T/99/2013 zo dňa 4.5.2013, právoplatného dňa 10.7.2013, uznaný vinným aj z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka a 6 mesiacov.

Za to bol obžalovanému V. Ž. podľa § 364 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. bol na výkon trestu odňatia slobody sa zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/54/2014 zo dňa 14.9.2015, právoplatným dňa 15.6.2016, ktorým mu podľa § 183 ods.1 Tr.zák. bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods.2 písm.d) Tr.zák. uložil obžalovanému ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenému Ľ. C., N.. XX. X. XXXX M. X., bytom S. Č.. XX, Y. X., škodu vo výške 1.318,40 € z titulu bolestného za 80 bodov.

Proti tomuto rozsudku po jeho doručení podal obžalovaný V. Ž. odvolanie v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré vo svojom písomnom podaní odôvodnil tým, že jeho odvolanie smeruje len proti výroku o treste. Súhrnný trest odňatia slobody považuje za neprimerane prísny, nakoľko od uvedeného skutku už žije riadnym usporiadaným životom so svojou družkou. Pokiaľ by nastúpil výkon tohto trestu, nemôže sa vrátiť späť do pracovného pomeru, nakoľko jeho zamestnávateľ mu akceptuje len jednoročnú prekážku v práci. Taktiež poukázal na to, že pokiaľ by bol vo výkone trestu, družka by sa ocitla v nepriaznivej finančnej situácii.

Prostredníctvom podaného odvolania cestou jeho obhajkyne obžalovaný uviedol, že súd pri určovaní výmery súhrnného trestu zobral do úvahy iba priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. a nie poľahčujúce okolnosti.

Prvou poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. l) Tr.zák. je to, že sa priznal k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutoval, ako to vyplýva z jeho výpovede zo dňa 11. 3. 2015.

Ďalšou poľahčujúcou okolnosťou, ktorú súd mal zobrať do úvahy je to, že dobrovoľne je ochotný uhradiť, resp. splácať poškodenému spôsobenú škodu z titulu bolestného (36 písm.k) Tr. zák.).

V závere navrhol, aby Krajský súd v Košiciach zrušil napadnutý rozsudok a vo veci rozhodol sám.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného V. Ž. nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, keď vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného V. Ž., vypočul poškodeného Ľ.L. C., ktorý tak ako v prípravnom konaní, aj na hlavnom pojednávaní popísal priebeh skutkového deja zhodne, čím usvedčil obžalovaného zo spáchania skutku.

Taktiež aj svedkyňa P. L. na hlavnom pojednávaní uviedla, že si pamätá, ako kritického dňa prišiel poškodený Ľ. C. do miestneho pohostinstva, z ktorého odišiel spolu s obžalovaným, mal veľkú hlavu a bol zakrvavený na tvári a povedal jej, že ho napadol Ž..

Výpoveď poškodeného je objektivizovaná znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctva, odboru chirurgie, z ktorého okrem doby liečenia a dĺžky práceneschopnosti poškodeného Ľ. C. vyplýva aj mechanizmus vzniku poranení, ktoré zodpovedajú tomu, ako ich vo svojej výpovedi opísal poškodený.

Na základe takto vykonaného dokazovania aj krajský súd dospel k názoru, že obžalovaný V. Ž.Y. je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora právne kvalifikovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr.zák. napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 99/2013 zo dňa 4.5.2013, právoplatného dňa 10.7.2013, uznaný vinným aj z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr.zák., za čo mu bol uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka a 6 mesiacov.

Krajský súd pri plnení prieskumnej povinnosti zistil, že okresný súd sa počas konania zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom správne dospel k záveru, že obžalovaný už bol v minulosti viackrát súdne trestaný a vzhľadom na charakter jeho predchádzajúcich odsúdení toho istého druhu, akým je teraz súdená trestná činnosť, uznal túto priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák.

Taktiež správne okresný súd zistil, že obžalovaný V. Ž. sa dopustil viacerých trestných činov tak, ako to predpokladá priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák.

To, že obžalovaný vo svojej výpovedi zo dňa 11.3.2015 pri svojom výsluchu prehlásil, že skutok spáchal a svoje konanie ľutuje, vzhľadom na jeho predošlú výpoveď, v ktorej spáchanie skutku nepriznal a uviedol, že si na nič nepamätá, lebo je opitý, nie je možné vyhodnotiť ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák.

Uznanie tejto poľahčujúcej okolnosti prichádza do úvahy len vtedy, ak sa obvinený od počiatku trestného konania priznáva k spáchanej trestnej činnosti a túto naozaj úprimne ľutuje, čomu nezodpovedá formálny prejav obžalovaného V. Ž. pri jeho výsluchu v prípravnom konaní dňa 11.3.2015.

Správne postupoval okresný súd, keď neuznal poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. k) Tr. zák. - pričínal sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu a dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu.

Pri použití tejto poľahčujúcej okolnosti je potrebné, aby páchatel' spôsobenú škodu nahradil, to znamená že musí ísť o úplnú náhradu škody, nie o prejav vôle, že chce spôsobenú škodu nahradiť.

Podľa § 34 ods. 1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 2 zákon v osobitnej časti ustanovuje trestnú sadzbu vo výmere 6 mesiacov až 3 roky. U obžalovaného V. Ž. bola zistená prevaha príťažujúcich okolností, a teda trestná sadzba, v rámci ktorej mal byť uložený trest obžalovanému V. Ž. je 16 mesiacov až 36 mesiacov.

Uloženie nižšieho trestu tak, ako to navrhuje obžalovaný v písomných dôvodoch svojho odvolania, podľa názoru krajského súdu, neprichádza do úvahy, nakoľko okresný súd mu uložil súhrnný trest, v rámci ktorého zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/54/2014 zo dňa 14. 9. 2015, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, pričom dôjde k započítaniu tohto trestu do uloženého trestu odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov.

Okresný súd správne prihliadol na osobu obžalovaného V. Ž. viackrát súdne trestanú, pričom trestnej činnosti sa dopúšťal opakovane pod vplyvom alkoholu, a teda aj podľa názoru krajského súdu uloženie menej prísneho trestu nepostačuje na prevýchovu obžalovaného.

Správne rozhodol okresný súd, keď obžalovaného V. Ž. podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. pre účely výkonu trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko menovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Výrok rozsudku, ktorým súd uložil obžalovanému V. Ž. ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou zodpovedá ustanoveniu § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák., nakoľko znaleckým dokazovaním z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatria bol u neho zistený alkoholizmus na rozhraní II. až III. vývojovej fázy s postupne rozvíjajúcim návykom a s poruchami správania pod vplyvom alkoholu. Vzhľadom k tomuto zisteniu znalci odporúčali obžalovanému V. Ž. uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Krajský súd, keďže nezistil žiadne pochybenie v rozhodnutí okresného súdu, odvolanie obžalovaného V. Ž. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.