

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/278/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716211625
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5716211625.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Kataríny Beniačovej, v právnej veci žalobcu: Mgr. X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX Y., proti žalovanému: PROFI CREDIT SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubányho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 5Csp/88/2016-83 zo dňa 21. júna 2017, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. (určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverovej zmluvy), vo výroku III. (trovy konania) **p o t v r d z u j e .**

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. (zamietnutá žaloba vo zvyšnej časti) **z o s t á v a n e d o t k n u t ý .**

Žalobkyni **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500125808, uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 05.08.2015, je bezúročná a bezpoplatková. Vo zvyšnej časti žalobu žalobkyne zamietol. Zároveň vyslovil, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva.

2. Vychádzal zo zistenia, že medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom bola dňa 22.10.2013 uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500033613, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni revolvingový úver s výškou úverového limitu vo výške 600 eur. Dňa 05.08.2015 bola medzi žalobkyňou a žalovaným uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500125808, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni revolvingový úver s výškou úverového limitu 750 eur. Zmluvy o revolvingovom úvere boli uzatvorené podľa príslušných ustanovení Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmenu a doplnenie niektorých zákonov účinného v čase uzavretia zmlúv (ďalej len ZoSÚ).

3. Z vyjadrenie žalobkyne zistil, že táto na základe Zmluvy č. 8500033614 zo dňa 22.10.2013 uhradila žalovanému dlžnú sumu pozostávajúcu z istiny, ako aj poplatkov súvisiacich s poskytnutím úveru v plnej výške, pričom žiadala o vydanie plnenia poskytnutého nad rámec žalovaným poskytnutej istiny. Z podkladov predložených žalobkyňou však nemal preukázané, že by táto žalovanému uhradila, alebo jej boli vykonávané zrážky zo mzdy za účelom uspokojenia tejto pohľadávky nad rámec poskytnutej istiny úveru, prípadne úhrady, v akej výške žalobkyňa uskutočnila v prospech žalovaného na základe

predmetnej zmluvy nad rámec poskytnutej istiny úveru. V zmysle uvedeného náležitosti spornej zmluvy v zmysle ust. § 9 ods. 2 ZoSÚ neskúmal. Má za to, že na určenie tejto zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ nie je naliehavý právny záujem, a preto v tejto časti žalobu zamietol.

4. Pokiaľ ide Zmluvu o úvere č. 8500125808 z 05.08.2015, mal za zistené, že neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy o úvere a termín konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ) a údaj o výške, počte a termínoch splátky istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. l) ZoSÚ). Súčasťou zmluvy je len údaj o počte splátok (42), zmluva však neobsahuje údaj o termíne začiatku splácania úveru a údaj o konečnej splatnosti úveru. Údaj o dátume splatnosti prvej a poslednej splátky úveru je až súčasťou oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 05.08.2015, ktoré však nie je dvojstranným právnym úkonom žalobkyne a žalovaného, nakoľko toto nie je žalobkyňou podpísané. Zmluva síce obsahuje údaj o výške splátky a ich počte, neobsahuje však údaj o tom, akým spôsobom sa budú jednotlivé splátky priradovať k jednotlivým nezaplateným zostatkom. Rozpis mesačnej splátky na istinu a úroky je opäť až súčasťou oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 05.08.2015 a termíny splátok sú súčasťou splátkového kalendára zo dňa 05.08.2015, ktoré však je jednostranným právnym úkonom žalovaného, z ktorého nemožno vychádzať pri posudzovaní obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré v zmysle ust. § 9 ods. 2 ZoSÚ musia byť jednoznačne súčasťou samotnej zmluvy. Vzhľadom na uvedené poskytnutý úver sa podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ považuje za bezúročný a bez poplatkov.

5. K uplatnenému nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia zo Zmluvy o úvere č. 8500125808 z oznámenia žalobkyne týkajúceho sa vykonávania zrážok zo mzdy v prospech žalovaného zistil, že zo mzdy žalobkyne boli na tento úver vykonané zrážky celkom vo výške 736,20 eur. Keďže z podkladov predložených žalobkyňou v priebehu konania nemal preukázané, že by žalobkyňa zo spornej zmluvy plnila, prípadne jej boli vykonávané zrážky zo mzdy nad rámec poskytnutej istiny úveru, žalobu v tejto časti zamietol.

6. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žalobe žalobkyne bolo vyhovievané v časti, v ktorej sa určilo, že úver zo dňa 05.08.2015 je bezúročný a bez poplatkov a vo zvyšnej časti jej žalobu zamietol.

7. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podal odvolanie žalovaný v celom rozsahu, nakoľko má za to, že konanie súdu má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože súd rozhodol na základe nepríslušnej právnej normy. Súd nesprávne vyhodnotil otázku, čo tvorí Zmluvu o revolvingovom úvere č. 500125808, keď samotná zmluva je tvorená ustanoveniami nachádzajúcimi sa nielen v listine označenej ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ale aj zmluvnými dojednaniami. Obsah zmluvy tvoria aj zmluvné dojednania, ktoré sú v zmysle čl. 13 neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a prílohy tvoriace súčasť zmluvy o RÚ (čl. 7, ods. 7.1 písm. g) zmluvných dojednaní). Z ustanovenia čl. 4 ods. 4.5 zmluvných dojednaní vyplýva, že deň splatnosti poslednej splátky úveru je dňom konečnej splatnosti úveru. Zmluvné strany už pri uzatváraní zmluvy dohodli, ako bude údaj o konečnej splatnosti určený a dohodnutý. Samotný deň splatnosti poslednej splátky úveru, ktorý predstavuje termín konečnej splatnosti úveru, je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, čím je splnená požiadavka vyplývajúca z uvedeného zákonného ustanovenia. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 13Co/111/2014-166. Okrem toho poukázal i na to, že Súdny dvor EÚ vo veci C-42/15 uviedol, že uvedený údaj je možné uviesť v akomkoľvek dokumente tvoriacom zmluvu. Údaj o dobe trvania zmluvy sa uvádza v čl. 9 zmluvných dojednaní, podľa ktorého zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Pokiaľ ide o splátky, súd prvej inštancie formuluje nedostatok v rozpore so zákonom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, keď podľa zmluvy neboli dohodnuté rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru. Zákon pritom uvádza, že „sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom“ len v prípadoch, ak išlo o spotrebiteľský úver s rôznymi úrokovými sadzbami. V danom prípade sa nejedná o takú zmluvu, čiže súdom vytykaný nedostatok sa uvedenej zmluvy v zmysle zákona ani týkať nemôže. Preto navrhuje napadnutý rozsudok zrušiť v napadnutom rozsahu, prípadne aby odvolací súd rozhodol vo veci sám a žalobu zamietol, alebo aby po zrušení napadnutého rozsudku

vrátil celú vec na ďalšie konanie súdu prvej inštancie. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní.

8. K odvolaniu žalovaného sa žalobkyňa nevyjadрила.

9. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas sporová strana proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách ust. § 379 a § 380 CSP a rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a v zostávajúcej časti zostal rozsudok nedotknutý.

10. Súd prvej inštancie náležite zistil skutkový stav vo veci a odôvodnenie napadnutého rozhodnutia spĺňa náležitosti ustanovenia § 220 ods. 2 CSP, s ktorým odôvodnením sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a konštatuje správnosť dôvodov tohto napadnutého rozhodnutia. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dopĺňa len niektoré ďalšie dôvody (§ 387 ods. 2 CSP).

11. Odvolací súd je viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi (§ 379 a § 380 CSP). Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Hoci žalovaný svoje odvolanie v úvode označil ako odvolanie voči rozsudku v plnom rozsahu, z obsahu tohto odvolania, ako aj zo záverečného návrhu vyplýva, že bol napadnutý iba vo výroku I., ktorým súd prvej inštancie vyslovil, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8500125808 z 05.08.2015 je bezúročná a bezpoplatková. Preto odvolací súd sa zaoberal iba týmto výrokom v rámci odvolacieho konania.

12. V posudzovanej veci bolo vyhovené žalobe s odôvodnením, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi účastníkmi absentovali údaje o konečnej splatnosti úveru a o výške, počte a termínoch splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, čo malo za následok vznik domnienky, že úver je bezúročný a bez poplatkov.

13. Údaje určujúce základné parametre poskytnutého spotrebiteľského úveru požadované kogentnými ustanoveniami ZoSÚ musia byť v zmluve definované jednoznačným a nespochybniteľným spôsobom tak, aby mal spotrebiteľ možnosť jednoducho zistiť, aká je výška úveru, prípadne aj dojednaného revolvingu, výška úrokovej sadzby, odmeny, ročnej percentuálnej miery nákladov a pod. Pokiaľ podstatné náležitosti zmluvy (teda aj namietanú konečnú splatnosť úveru a rozpis splátok) obsahovalo až neskôr doručené oznámenie veriteľa o schválení úveru a toto nebolo podpísané aj dlžníkom (žalobkyňou), nejednalo sa o dvojstranný právny úkon a nebolo ho možné považovať za súčasť zmluvy uzavretej medzi účastníkmi. Ak odvolateľ argumentoval, že spomínané oznámenie je súčasťou zmluvy o úvere, s uvedeným sa nemožno stotožniť. Vzniku zmluvy predchádza ponuka, následná akceptácia znamená uzavretie zmluvy. Ak však táto akceptácia obsahuje nové podmienky, treba ju považovať za nový návrh na uzavretie zmluvy (§ 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka), pretože predstavuje (nový) jednostranný prejav vôle účastníka zmluvy.

14. Rovnako druhostupňový súd súhlasí s tvrdením súdu prvej inštancie, že zmluva musí obsahovať aj rozpis splátok nielen istiny, ale aj ostatných splácaných súm - úrokov a poplatkov. Uvedená požiadavka vyjadruje snahu informovať dlžníka o výške finančných prostriedkov, ktoré si požičiava, ako aj prostriedkoch, ktoré splatí veriteľ na úrokoch a poplatkoch. Zmluva neobsahuje žiadnu dohodu o poskytnutí služieb a v bode 5 sa iba konštatuje informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá) 40,90 Eur. Následne je splatnosť úveru dohodnutá na 42 splátok po 23,35 Eur vrátane úrokov. Až v oznámení o schválení úveru je splátka 23,35 Eur rozčlenená na istinu 17,86 Eur a 5,49 Eur. Navyše splátka podľa Dohody o poskytnutí služby mesačne 17,55 eur, pričom nie je zrejmé o akú dohodu a službu sa má jednať. Krajský súd vyhodnotil oznámenie veriteľa zaslané dlžníkovi až následne po uzavretí zmluvy ako jednostranný prejav vôle, ktorý sa mohol stať súčasťou zmluvy až jeho akceptovaním zo strany žalobkyne. Oznámenie veriteľa obsahovalo dokonca v porovnaní so samotnou zmluvou odlišné údaje týkajúce sa uzavretia zmluvy.

15. Pokiaľ žalovaný v odvolaní poukazoval na to, že ust. § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ na rozpis splátok na jednotlivé čiastky sa týka iba úveru, v ktorom boli dohodnuté rôzne úrokové sadzby, odvolací súd poukazuje na to, že uvedené sa týka až ďalšej časti vety citovaného ustanovenia, a to ak by mala zmluva

obsahovať prípadné poradie, v akom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami. Teda z citovaného ustanovenia vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Ak neobsahuje uvedený údaj, tak má obsahovať poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami. Napadnutá zmluva o revolvingovom úvere neobsahovala ani jeden z týchto údajov, preto odvolacia námietka žalovaného v tejto časti je nedôvodná.

16. Údaj o konečnej splatnosti má byť v zmluve definovaný jednoznačným a nespochybniteľným spôsobom tak, aby mal spotrebiteľ možnosť jednoducho zistiť, v akom čase bude úver splatený. Zmluva obsahuje iba údaj o počte splátok, avšak neobsahuje údaj o prvej splátke, z ktorého údaj by bolo možné vypočítať konečnú splatnosť úveru. Neskôr doručené oznámenie veriteľa o schválení úveru takýto údaj síce obsahoval, avšak tento nebol podpísaný aj dlžníkom, nejednalo sa o dvojstranný právny úkon.

17. Nakoľko žalobkyňa sa niektoré podstatné náležitosti zmluvy o úvere dozvedela až následne z oznámenia veriteľa o schválení úveru, teda až po tom, čo podpísali listinu označenú ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“, pričom zákon vyžaduje, aby už pri uzatváraní zmluvy boli zmluvnými stranami dohodnuté a ustálené všetky povinné náležitosti zmluvy, čo v tomto prípade dodržané nebolo, nemožno uzavrieť, že zmluva o úvere obsahovala všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a preto podľa § 11 ZoSÚ je nutné tento považovať za bezúročný a bezpoplatkový. Vzhľadom na uvedené rozsudku súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

18. K zaujatému právnemu názoru odvolací súd poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9Co/141/2015, 6Co/107/2016, 5Co/117/2015, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/1048/2015.

19. O trovách konania odvolací súd rozhodol s poukazom na ust. § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, keď žalobkyňa mala v odvolacom konaní plný úspech, preto jej priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

20. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
 - b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
 - c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
- Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)