

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/115/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817205884
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817205884.3

Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, W.. H. Q., I.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odd. SPO detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: V. Q., I.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, Z., za účasti otca: V. Q., I.. XX.XX.XXXX, trvale Z. Ď. XX, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Veľký Dvor č. 12, 937 01 Želiezovce a Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zvýšenie výživného t a k t o

rozhodol:

Návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloletú dcéru zo sumy 50 eur na čiastku 200,- eur mesačne. V návrhu uviedla, že maloletá H. je žiačkou 3. ročníka E. Z. a výrazne sa zvýšili jej výdavky. Matka jej chce zabezpečiť potreby a to oblečenie, školské pomôcky, športové potreby, ale pri jej nízkom príjme si to nemôže dovoliť. Popri jej bežných nákladoch sa zvýšili výdavky z dôvodu exekučného konania a s tým spojenými zrážkami zo mzdy. Exekúcia sa vedie z dôvodu nesplácania úveru voči SLSP. Úver bol čerpaný exmanželom ako podnikateľský úver a matka bola spoludlžníčka. Prostriedky z úveru otec maloletej použil na hazard. V súčasnosti otec pracuje v Nemecku a má vysoké príjmy. Aj napriek tomu si záväzky voči banke neplní a na výživu dcéry prispieva len čiastkou 50,- eur.

2. Otec so zvýšením výživného nesúhlasil. Uviedol, že matkine tvrdenia nie sú pravdivé. Nikdy v Nemecku nepracoval. Stále je zamestnaný v Českej republike a jeho príjem predstavuje minimálnu mzdu. Maloletej dcére poskytuje výživné a okrem toho jej kupuje veci ako bicykel, mobil, zlaté náušnice, každý rok tašku do školy, oblečenie, hračky a iné. Nepravdivé je aj tvrdenie, že prostriedky z úveru otec použil na hazard. Rodičia maloletej sa stali obeťami podvodu, keď si chceli zabezpečiť podnájom. Do ďalšieho podnájmu vo Vranove investoval otec dosť peňazí a nakoniec tam matka nechcela bývať. Otec uviedol, že v Českej republike kde pracoval ochorel, bol v nemocnici aj práceneschopný. Po ukončení práceneschopnosti do práce nastúpil, ale zdravotné problémy mu nedovoľovali v práci pokračovať. Preto pracovný pomer ukončil a od 01.07.2017 je zamestnaný v Čechách v inej firme, kde má oveľa ľahšiu prácu.

3. Kolízny opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi a to písomnými vyjadreniami otca, lustráciou v Sociálnej poisťovni, správou zamestnávateľa otca, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 9P/74/2012 a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k.: 9P/74/2012-20 zo dňa 08. 03. 2012 bolo manželstvo V. Q. a V. Q. rozvedené. Na čas po rozvoze bola maloletá H. Q. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného po 50,- eur mesačne. Styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený neobmedzene. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30.03. 2012.

6. V súdnom konaní boli na prejednanie návrhu na zvýšenie výživného nariadené dve pojednávania, ktorých sa matka nezúčastnila, napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania.

7. Otec sa z pojednávania určeného na deň 09.11.2017 písomne ospravedlnil. Uviedol, že bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov a toho času už je vo výkone trestu.

8. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že otec maloletej bol odsúdený v súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 12T/3/2014 a od 18.09.2017 uložený nepodmienečný trest vykonáva.

9. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka maloletej je od 01.02.2017 evidovaná ako zamestnanec v spoločnosti H. H., F..M., Z..

10. Spoločnosť B. M. M..L..T., Y. potvrdila, že otec maloletej bol u nich zamestnaný od 23.03.2017 do 30.06.2017. Pracovný pomer bol ukončený dohodou a čistý príjem otca v danom období činil 10.046 ,- CZK.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

14. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Vykonaným dokazovaním nemal súd v danom prípade za preukázané, že od ostatnej úpravy výšky výživného došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu súdneho rozhodnutia o výške výživného. Pri stanovení vyživovacej povinnosti otca v roku 2012 maloletá H. ešte nenavštevovala predškolské zariadenie. Toho času je už žiačkou základnej školy a jej odôvodnené potreby sa určite zvýšili. Podstatná zmena pomerov na strane dieťaťa by bola dôvodom na zvýšenie výživného, avšak uspokojovanie potrieb dieťaťa je vždy ohraničené zárobkovými možnosťami a schopnosťami otca. V danom prípade otec maloletej do 30.06.2017 bol zamestnaný v Českej republike s príjmom 10.046 ,- CZK, ale od septembra 2017 je vo výkone trestu odňatia slobody. Zárobkové možnosti otca v súčasnosti neumožňujú výživné zvýšiť, preto súd návrh matky zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.