

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/190/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715207480
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6715207480.15

Uznesenie

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu v rade I. N. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX, XXX XX R., občan SR, a v rade II. R. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX, XXX XX R., občan SR, právne zastúpení JUDr. Pavel Porubský, advokátska kancelária, Robotnícka 6, Banská Bystrica, proti žalovanému: V. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. I. XXXX/XX, XXX XX S., občan SR právne zastúpený JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, Dukelských hrdinov 22, 960 01 Zvolen, v konaní o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Z r u š u j e sa neodkladné opatrenie (predbežné opatrenie), ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18C/190/2015 zo dňa 18. 06. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co/658/2015 zo dňa 14. 09. 2015 v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25. 05. 2015 sa žalobca I. domáhal, aby súd určil, že je výlučným vlastníkom v podiele 1/1 nehnuteľnosti zapísanej pre k. ú. R. na LV č. XXXX evidovaná ako parcelné číslo XXXXX o výmere 1931 m² - trvalé trávne porasty. V priebehu konania došlo k zmene žaloby, kedy žalobca predložil súdu geometrický plán, podľa ktorého z uvedeného pozemku boli odčlenené diely a žalobca navrhol určenie svojho výlučného vlastníctva k takto novovzniknutým pozemkom parcelné číslo XXXXX/X o výmere 33 m² - zastavané plochy a parcelné číslo XXXXX/XX o výmere 70 m² - trvalé trávnaté porasty. V priebehu konania ďalej žalobca navrhol pristúpenie ďalšieho žalobcu ako žalobcu v rade II. R. C. do konania a zároveň upravil petit žaloby tak, že žiadal, aby súd určil vlastníctvo k takto vytvoreným parcelám u každého žalobcu v 1. Uznesením z 21. 09. 2017 boli navrhované zmeny súdom pripustené. V priebehu konania na návrh žalobcu I. súd nariadil predbežné opatrenie (podľa platných procesných predpisov v čase vydania rozhodnutia súdu), ktorým uložil žalovanému nenakladať, nezaťažovať a zdržať sa akéhokoľvek konania vo vzťahu k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom sporu až do právoplatného skončenia konania súdu o žalobe žalobcu na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Na pojednávaní dňa 27. 09. 2017 po vykonanom dokazovaní súd rozhodol tak, že žalobu žalobcov v rade I. a II. v celom rozsahu zamietol.

2. Od 01. 07. 2016 vstúpil do platnosti nový Civilný sporový poriadok, ktorý v súlade s ustanovením § 470 ods.1 C. s. p. platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

3. Podľa § 335 ods.1 C. s. p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd I. inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

4. Keďže súd pri vyhlásení rozsudku nerozhodol zároveň o zrušení neodkladného opatrenia, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.