

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 12Csp/137/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121414722  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:6121414722.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava- Petržalka, IČO: 53 255739 proti žalovanému: V. G., nar. XX.XX.XXXX, G. XXXX/XX, XXX XX C., zast.: JUDr. Martina Čelková, advokátka, Štefánikova 22, 066 01 Humenné, IČO: 37 938 754 ,o zaplatenie 13.510,93 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 9.197,35 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9.197,35 eur od 02.12.2020 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II.V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 36% s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému Banská Bystrica dňa 30.06.2021 sa domáhal na žalovanom v upomínacom konaní zaplatenia sumy 9.682,50 eur, úroku vo výške 2.918,04 eur, úroku z omeškania vo výške 91,39 eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.682,50 eur od 02.12.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej zo dňa XX.XX.XXXX medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155 a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému vyplývajúcu z úverovej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX.

V tejto súvislosti žalobca v tejto súvislosti uviedol, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením č o i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

Postupca uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX na ktorej postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP.

Podľa žalobcu Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986

Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z obsahu žaloby ďalej vyplýva, že žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca vyhlásil ku dňu XX.XX.XXXX vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy.

Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 13 510,93 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 9 682,50 eur, z riadneho úroku vo výške 2 918,04 eur, z úroku z omeškania vo výške 910,39 eur.

2. Dňa XX.XX.XXXX Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz pod sp.zn. XXUp/XXXX/XXXX, v ktorom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu a trovy konania. V zákonom stanovenej lehote žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Žalovaný predovšetkým namietal aktívnu legitímáciu žalobcu, poukazoval na to, že v danej veci vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským. Žalovaný v odpore poukazoval na ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého je obligatórnou a zároveň kumulatívnou podmienkou platného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy povinnosť veriteľa (v danom prípade právneho predchodcu žalobcu) upozorniť dlžníka (žalovaného) na uplatnenie tohto práva, pričom v danej veci žalobca túto skutočnosť nepreukázal.

3. Na základe odporu proti platobnému rozkazu OS Banská Bystrica a návrhu žalobcu vec postúpil dňa 15.11.2021 na ďalšie konanie Okresnému súdu Humenné.

4. Zástupca žalobcu v písomných vyjadreniach uviedol, že postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v čl. I ods. 5 Zmluvy o úvere. Postupca výzvou zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok a upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. S ohľadom na to, že v zmysle Zmluvy o úvere bola výška mesačnej splátky 171.64 eur bez zľavy z voliteľnej služby, bol žalovaný v omeškaní viac ako 3 splátky.

Nakoľko žalovaný omeškané splátky neuhradil, podaním zo dňa XX.XX.XXXX vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru. V uvedenom prípade teda došlo nepochybne k splneniu všetkých povinností v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

V súvislosti s odoslaním výzvy žalovanému zo dňa 03.12.2018, žalobca predložil poštový podací hárok, ktorý podľa žalobcu preukazuje, že táto listina bola daná na poštovú prepravu.

V tejto súvislosti žalobca poukazoval na rozsudku Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9CoCsp/9/2021 z 22.04.2021 a uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 13CoCsp/43/2020 z 18.05.2021.

Zástupca žalobcu mal teda za to, že v danom prípade boli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru.

V súvislosti s namietanou výškou RPMN zástupca žalobcu nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že výška RPMN v zmluve je nespráva a uviedol, že žalovaný vychádzal z nesprávnych údajov.

5. Zástupca žalovaného v písomných vyjadreniach namietal nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu v tomto konaní. Podľa žalovaného právny predchodca žalobcu nepostupoval pri postúpení pohľadávky na žalobcu v súlade so zákonom.

Zástupca žalovaného uviedol, že žalobca v písomnom vyjadrení uviedol, že zaslal žalovanému listinu zo dňa XX.XX.XXXX Tretia upomienka-pokus o zmier, v ktorom vyzval žalovaného na okamžité zaplatenie dlžnej sumy v zmysle Zmluvy o úvere. V opačnom prípade uviedol, že bude požadovať vrátenie celej

poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti úveru. Žalovaného mal osobitne upozorniť na právo banky odstúpiť od Zmluvy o úvere.

Keďže žalovaný dlh ani následne neuhradil, zaslal právny predchodca žalobcu žalovanému list zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým údajne v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a Zmluvy o úvere vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a zároveň vyzval žalovaného na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy.

Následne dňa XX.XX.XXXX zaslal právny predchodca žalobcu žalovanému Oznámenie o postúpení pohľadávky na žalobcu, ktorý si ju uplatnil súdnou cestou.

Žalovaný s poukazom na vyššie uvedený postup právneho predchodcu žalobcu uviedol, že má za to, že právny predchodca žalobcu nebol oprávnený úver zosplatiť, a tak sa tento nikdy nestal splatným a nebol spôsobilý byť predmetom postúpenia na nebankový subjekt.

Podľa zástupcu žalovaného právny predchodca žalobcu vo svojom podaní zo dňa XX.XX.XXXX žalovaného osobitne upozornil na právo banky (právneho predchodcu žalobcu) odstúpiť od úveru a neskôr dňa XX.XX.XXXX vyhlásil predčasnú splatnosť úveru údajne v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a Zmluvy o úvere. Vzhľadom na odlišnú úpravu inštitútov vyhlásenia splatnosti a odstúpenie od zmluvy a ich následkov, žalovaný mal a to, že upozornenie na možnosť odstúpenia od zmluvy, na ktorú nadviazalo bezprostredne Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, nie je postupom v súlade so zákonom, tak ako to predpokladá v §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

Zástupca žalovaného v tejto súvislosti uviedol, že uviedol, že v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným si okolnosti a podmienky pre zosplatenie úveru neupravili.

Zástupca žalovaného poukazyval na Všeobecné obchodné podmienky VÚB a.s. v bode VIII Podmienky predčasnej splatnosti úveru a iné podmienky, ktoré konštatujú v bode 1. že banka je oprávnená požadovať aby dlžník vrátil celú pohľadávku s príslušenstvom pred dátumom konečnej splatnosti úveru dohodnutým v zmluve, a vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, ak počas trvania Zmluvy nastane akýkoľvek z nižšie v bode uvedených dôvodov. Kde pod písmenom a) ide o dôvod, ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou jednej anuitnej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace, bol na jej zaplatenie písomne bankou vyzvaný a súčasne upozornený na zámer uplatniť právo banky vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, pričom od tohto upozornenia uplynulo viac ako 15 dní.

Žalovaný teda poukazyval na skutočnosť, že s právnym predchodcom žalobcu v uzavretej zmluve právo na zosplatenie úveru si nedohodli. Úpravu možnosti na požadovanie celej výšky poskytnutého úveru pred dátumom splatnosti upravené vo Všeobecných obchodných podmienkach, nemôže žalovaný považovať za dohodnuté ustanovenie, keďže sa jedná o vopred právnym predchodcom žalobcu pripravené znenie dokumentu, s ktorým nevyslovil súhlas a nemal možnosť sa k tomu vyjadriť a akokoľvek ovplyvniť.

Zástupca žalovaného ďalej poukazyval nato, že v danej veci absentuje aj výzva banky pred postúpením na nebankový subjekt, keďže v zmysle už existujúcej rozhodovacej činnosti súdu, výzva pred zosplatením v danej veci Tretia výzvy, nie je výzvou na účely uplatnenia ustanovenia zákona o bankách o postúpení pohľadávky, ale na účely §53 od 9 Občianskeho zákonníka a rovnako Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, zosplateného v rozpore so zákonom, ktorá výzvu obsahuje, je bez právneho účinku a teda nebola výzvou podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Z týchto dôvodov žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

6. Vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s obsahom žaloby, písomných vyjadrení zástupcu žalobcu, prednesom zástupcu žalobcu, písomných vyjadrení zástupcu žalovaného, prednesom zástupcu žalovaného, Zmluvou o úvere zo dňa XX.XX.XXXX, Výzvou zo dňa XX.XX.XXXX, Listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX, Oznámením o postúpení pohľadávky, súd zistil tento skutkový stav:

7. Zástupca žalobcu počas konania zotrval na podanej žalobe a písomných vyjadreniach v celom rozsahu.

8. Zástupca žalovaného taktiež zotrval na písomných vyjadreniach v celom rozsahu a žiadal žalobu zamietnuť.

9. Z obsahu Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že na základe predmetnej zmluvy Všeobecná úverová banka, a.s. Bratislava ako veriteľ poskytla žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 10.000,-eur. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať splátkami po 160,53 eur mesačne v počte splátok 95. Dátum prvej splátky bol XX.XX.XXXX, dátum poslednej splátky( termín konečnej splatnosti ) bol XX.XX.XXXX,, Doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov dlžníka pod tejto zmluvy, výška úrokovej sadzby bola 11,40 % ročne, RPMN bola dohodnutá vo výške 12,73% a výška RPMN bez zliav bola 15,02%. ( čl. 35)

Z poskytnutého úveru žalovaný uhradil žalobcovi sumu 802,65 eur ( vyjadrenie na čl. 101)

10. Z obsahu listu VÚB banka zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že predmetným listom bola žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 496,78 eur a zároveň bol upozornený na možnosť vrátenia zostatku celého úveru pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve.( čl. 56)

11. Z obsahu listu VÚB banky zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že predmetným listom bol žalovaný vyzvaný na predčasné splatenie zostatku úveru z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru dňom XX.XX.XXXX. ( čl. 43).

Uvedenú výzvu žalovaný neprevzal v odbernej lehote.

12. Z obsahu listu VÚB banky zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalovanému bolo oznámené postúpenie pohľadávky žalobcovi na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX. ( čl. 61)

13. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobe bolo potrebné vyhovieť iba čiastočne.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy ( ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods.1 zákona č.129/2010 Z.. ( účinného v čase uzavretia zmluvy ) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods.2 zákona č.129/2010 Z.z. , zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať tieto náležitosti:

a)

druh spotrebiteľského úveru,

b)

obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c)

adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods.3 ,ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21. ods.2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak  
b, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm.a) až l),s)z) a aa).

17. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

18. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ( ďalej len „ Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č.87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu<sup>87ac</sup>) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX zmluva o úvere, pričom táto zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú

nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

22. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah úverových podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

23. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

24. Nepochybné uzatvorená zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

25. Súd na základe vykonaného dokazovania tak mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 10.000,-eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 160,53 eur pri počte splátok 95. Žalovaný titulom splatenia pôžičky uhradil finančné prostriedky vo výške 802,65 eur.

26. Uzatvorená zmluva o pôžičke je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch; uzatvorená úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§1 ods. 2 zákona). Žalobca je právnickou osobou, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a žalovaný je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Nakoľko zmluva uzatvorená medzi stranami sporu má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z., musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.

27. Podľa názoru súdu v danej veci v zmluve o úvere chýba obsahová náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. d) citovaného zákona, a síce doba trvania zmluvy. Zmyslom uvedeného ustanovenia zákona je, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené ustanovenie preto vyžaduje časovú špecifikáciu doby trvania zmluvy a zároveň dátumovú špecifikáciu konečnej splatnosti úveru, pričom k uvedenému záveru možno dôjsť aj gramatickým výkladom dotknutého ustanovenia, ktoré rozlišuje pojem „doba trvania zmluvy“ a pojem „termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru“. Doba trvania zmluvy nie je presne v zmluve časovo špecifikovaná, keďže označenie „do splatenia všetkých záväzkov Klienta podľa tejto Zmluvy“ nezodpovedá vyššie opísanej zákonnej požiadavke na uvedenie doby trvania zmluvy, keďže v nej chýba presné časové vymedzenie obdobia trvania zmluvy.

28. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver formou pôžičky je potrebné podľa § 11 ods.1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov.

29. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého spotrebiteľského úveru súd vyhovel žalobe iba v časti o zaplatenie sumy 9.197,35 eur z dôvodu, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 10.000,- eur, z ktorého žalovaný hradil žalobcovi sumu 802,65 eur a preto patrí žalobcovi suma 9.197,35 eur.

30. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

31. Súd priznal žalobcovi aj uplatňovaný úrok z omeškania z priznanej sumy 9.197,35 eur, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.

32. V súvislosti s námietkami zástupkyne žalovaného počas konania podľa názoru súdu žalobca preukázal, že je vecne aktívne legitimovaný v tomto konaní. Žalobca predložil súdu dôkazy o tom, že právny predchodca žalobcu VÚB banka vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, pretože v Zmluve o úvere zo dňa XX.XX.XXXX a to v čl. 5 písm.b) bola takáto možnosť dohodnutá. Tvrdenie zástupkyne žalovaného, ktorá poukazovala v tejto súvislosti iba na Všeobecné zmluvné podmienky nie je preto pravdivé. V konaní bola predložená výzva VUB banky zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy, pričom bol omeškani s platením viac ako troch splátok a zároveň bol upozornený aj na možnosť vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a preto vyjadrenie zástupkyne žalovaného, ktorá tvrdila, že žalovaný bol upozornený iba na možnosť odstúpenia od zmluvy je irelevantné.

33. Aj postúpenie pohľadávky žalobcovi je podľa názoru súdu platné v súlade s ust. § 92 ods.8 zákona o bankách, pretože žalovaný bol v omeškani so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená ku dňu XX.XX.XXXX a Zmluva o postúpení pohľadávky bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX.

34. Žalobca v konaní preukázal a vyvrátil tvrdenia zástupkyne žalovaného o nesprávnej výške výpočtu RPMN v zmluve a zároveň predložil súdu aj dôkazy o skúmaní bonity žalovaného.

35. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 CSP, z dôvodu, že žalobca uplatňoval v konaní nárok na zaplatenie sumy 13.682,50 eur (istina 9.682,50 eur, úrok 2918,04 eur, úrok z omeškania 910,39 eur). Žalobcovi bola priznaná suma 9.197,35 eur čo predstavuje úspech žalobcu 68 % a neúspech 32 %. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 36% ( 68- 32% 36).

37. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku, tak ako to vyplýva z ust. § 262 ods.2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.