

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010440
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317010440.2

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Eleny Lackovej a Teodora Vargu v trestnej veci obžalovaného H. D. st. a spol. pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní , dňa 09.11.2017 takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaní :

1. H. D. narodený XX.XX.XXXX v X., trvale bytom F. W. č. XXX,
2. H. D. narodený XX.XX.XXXX v T., trvale bytom F. W. č. XXX

sa uznávajú vinní, že obžalovaní H. D. st. a H. D. ml.

dňa 03. 10. 2016 v čase okolo 21.15 h v obci F. R., spoločne prišli k oploteniu rodinného domu č. XX, ktoré H. D. st. preskočil, následne v zadnej časti rodinného domu nezisteným predmetom vypáčil kovové garážové dvere v oblasti zámku a z vnútorných priestorov odcudzil 13 ks motorových píl rôznych značiek a to 2 ks MT zn. Stihl MS 440 nezisteného výrobného čísla v hodnote 500,-€, MT Stihl 011AV nezisteného výrobného čísla v hodnote 20,- €, MT Stihl 025 nezisteného výrobného čísla v hodnote 50.- €, MT Stihl MS362 výrobného čísla 20082545 v hodnote 400,- €, MT Pintian TS 5200 nezisteného výrobného čísla bez reťaze v hodnote 50,- €, MT Husquarna 266 SE nezisteného výrobného čísla v hodnote 100,- €, 2 ks MT Husquarna nezisteného typu, nezisteného výrobného čísla v hodnote 200,- €, MT CHS 5200 nezisteného výrobného čísla v hodnote 50,-€, MT Hecht 950 nezisteného výrobného čísla v hodnote 50,- €, MT Chain SAW YD 5200 nezisteného výrobného čísla v hodnote 50,- € a MT 357XP nezisteného výrobného čísla v hodnote 250,- €, ktoré postupne nosil k oploteniu rodinného domu a podával H. D. ml., pričom ich potom spoločne odložili do kríkov neďaleko predmetného rodinného domu vo vzdialenosti cca 70 m s tým, že ich neskôr naložia do vozidla a odvezú, čím spôsobili poškodenému W. Y. celkovú škodu vo výške 1.720,-€,

t e d a

obžalovaný H. D. st .

spoločným konaním závažnejším spôsobom konania - vlámaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

neoprávnenne vnikol do obydlia iného

obžalovaný H. D. ml.

spoločným konaním závažnejším spôsobom konania - vlámaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

č í m s p á c h a l i

obžalovaný H. D. st .

zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

obžalovaný H. D. ml.

zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j ú

obžalovaný H. D. st.

podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ , písmeno n/ Trestného zákona, a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za použitia podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 /štyri/ roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno j/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze sa v skúšobnej dobe preukázateľne uchádzať o zamestnanie alebo sa zamestnať.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému H. D., nar. XX.X.XXXX trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5T/14/2017 vydaným dňa 22.03.2017, doručeným obvinenému dňa 30.03.2017, , právoplatným dňa 08.04.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu , ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

obžalovaný H. D. ml.

podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j/, písmeno l/, Trestného zákona, s použitím § 39 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to 1 kus mikina modro-sivej farby s označením IV.F zapísaná v knihe zaistených, odňatých a uschovaných vecí pod por. č. 3/2017, umiestnená na ORPZ Levice.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaní výslovne vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 59/2017. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým stým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu , ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.