

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/405/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715210871
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8715210871.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobcu: COOP JEDNOTA POPRAD, spotrebné družstvo, Námestie sv. Egídia 27, Poprad, IČO: 00 169 102, proti žalovanej: M. F., nar. XX.X.XXXX, bytom I. C., v konaní o zaplatenie 3.448,32 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.448,32 eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 850 eur od 8.9.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 2.598,32 eur od 8.9.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 8.9.2015 žalobu o zaplatenie istiny 3.448,32 eur s príslušenstvom. Žalovaná bola zamestnaná u žalobcu na pracovnej pozícii vedúca predajne s miestom výkonu práce prevádzková jednotka č. 11-034 C., S. X, Š. s uzatvorenou dohodou o spoločnej hmotnej zodpovednosti. Pracovný pomer žalovanej skončil uplynutím doby, na ktorú bol dojednaný, t. j. dňa 31.12.2010. V dňoch 18. - 19.11.2010 bola vykonaná fyzická časť kontrolnej inventúry na prevádzkovej jednotke č. 11-034 C. Š., S. X, ktorá bola účtovne ukončená dňa 21.1.2011 s konečným výsledkom schodok 7.485,40 eur. Kontrolná inventúra bola vykonaná za obdobie od vykonania fyzickej časti predchádzajúcej kontrolnej inventúry v dňoch 18. - 19.1.2010, teda za obdobie od 20.1.2010 do 18.11.2010. Počas obdobia, za ktoré sa vykonala inventarizácia pracovali dve zamestnankyne s uzatvorenou dohodou o spoločnej hmotnej zodpovednosti.

2. V súvislosti s vzniknutým schodkom zo strany žalobcu bolo podané trestné oznámenie, v ktorom si žalobca uplatňoval škodu vo výške vyčísleného schodku. Okresný súd Poprad v trestnej veci sp. zn. 5T/71/2014 vydal rozsudok, ktorým žalovanú uznal vinnou z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a vyčísli celkovú škodu na sumu 2.350 eur, z toho 1.500 eur na tovare a 850 eur na finančných prostriedkoch z tržby, pričom žalovanej zároveň uložil povinnosť uhradiť žalobcovi škodu vo výške 1.500 eur a s ostatným nárokom odkázal žalobcu na občianske konanie. Nakoľko vo vzťahu k zostávajúcej časti zvyšky schodku, t. j. v sume 5.135,40 eur sa nepodarilo preukázať zavinenie podľa § 189 ods. 4 zákonníka práce, má žalobca voči žalovanej nárok v podiele na schodku podľa § 189 ods. 2, 3 zákonníka práce. Podľa § 189 zákonníka práce sa schodok rozpočítal medzi spoločne hmotne zodpovedné osoby a podiel na náhrade schodku u žalovanej podľa § 189 zákonníka práce predstavuje sumu 2.598,32 eur. Žalovaná neuhradila žiadnu časť náhrady za schodok, za ktorý zodpovedala a neuhradila ani čiastočne škodu spôsobenú trestným činom vo výške 850 eur na finančných prostriedkoch z tržby. Dlh žalovanej predstavuje sume 3.448,32 eur.

3. Súd prejednal vec a rozhodol na základe predložených listinných dôkazov, a to pracovnej zmluvy, pracovnej náplne, dohody o hmotnej zodpovednosti zo dňa 30.10.2009, ukončenia pracovného pomeru, inventarizačného zápisu, zúčtovania inventúry, rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/71/2014, schodku, pokusu o zmier, oznámením o doručovaní písomností podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

4. Súd rozhodol tak, že zaviazal žalovanú na úhradu dlžnej sumy - škodu, nakoľko mal z listinných dôkazov preukázané, že návrh je dôvodný, nakoľko podiel na náhrade schodku u odporkyne bol určený podľa § 189 zákonníka práce a predstavoval sumu 2.598,32 eur a škodu spôsobenú trestným činom vo výške 850 eur, a to na finančných prostriedkoch z tržby, spolu dlh žalovanej predstavuje sumu 3.448,32 eur. Žalovaná mala uzatvorenú pracovnú zmluvu so žalobcom dňa 29.10.2009 na funkciu vedúcej predajne. V zmysle zákonníka práce žalobca uzatvoril so žalovanou dohodu o hmotnej zodpovednosti dňa 30.10.2009.

5. Podľa § 182 ods. 1 zákonníka práce, ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverené hotovosti, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými zamestnancami, ktorí uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú s nimi za schodok spoločne (spoločná hmotná zodpovednosť).

6. Podľa § 182 ods. 2 zákonníka práce, dohoda o hmotnej zodpovednosti sa musí uzatvoriť písomne, inak je neplatná.

7. Podľa § 182 ods. 3 zákonníka práce, zamestnanec sa zbaví zodpovednosti celkom alebo sčasti, ak preukáže, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jeho zavinenia.

8. Podľa § 182 ods. 4 zákonníka práce, ak nedostatky vzniknú v pracovných podmienkach zamestnancov so spoločnou hmotnou zodpovednosťou v súvislosti s tým, že bol na ich pracovisko zaradený iný zamestnanec alebo iný vedúci, prípadne zástupca vedúceho, alebo s tým, že niektorý zo zamestnancov od dohody o hmotnej zodpovednosti odstúpil, zamestnávateľ je povinný nedostatky odstrániť bez zbytočného odkladu.

9. Podľa § 189 ods. 1 zákonníka práce, zamestnanec, ktorý zodpovedá za schodok alebo za stratu predmetov, je povinný nahradiť schodok alebo stratu v plnej sume.

10. Podľa § 189 ods. 2 zákonníka práce, pri spoločnej zodpovednosti za schodok sa jednotlivým zamestnancom určí podiel náhrady podľa pomeru ich priemerných zárobkov, pričom zárobok ich vedúceho a jeho zástupcu sa započítava v dvojnásobnej sume.

11. Podľa § 189 ods. 3 zákonníka práce, podiel náhrady určený podľa odseku 2 nesmie u jednotlivých zamestnancov s výnimkou vedúceho a jeho zástupcu presiahnuť sumu rovnajúcu sa ich priemernému mesačnému zárobku pred vznikom škody. Ak sa takto určenými podielmi neuhradí celá škoda, zvyšok je povinný uhradiť vedúci a jeho zástupca podľa pomeru svojich priemerných zárobkov.

12. Podľa § 189 ods. 4 zákonníka práce, ak sa zistí, že schodok alebo jeho časť zavinil niektorý zo spoločne zodpovedných zamestnancov, uhradí schodok tento zamestnanec podľa miery svojho zavinenia. Zvyšnú časť schodku uhradia všetci spoločne zodpovední zamestnanci podielmi určenými podľa odsekov 2 a 3.

13. Podľa citovaného ustanovenia § 182 sa jedná o druh zodpovednosti zamestnanca s prezumpciou viny. Predpokladmi vzniku tejto zodpovednosti sú: 1. existencia pracovnoprávneho vzťahu, 2. dohoda o hmotnej zodpovednosti, 3. schodok na hodnotách zverených na vyúčtovanie, 4. zavinenie zamestnanca, ktoré sa predpokladá.

14. Súd mal preukázané, že žalovaná zodpovedá za schodok na hodnotách, ktorá ako zamestnanec bola povinná vyúčtovať. Schodok znamená rozdiel medzi prevzatými a vyúčtovanými hodnotami, ide o situáciu keď vykonanou inventúrou bolo zistené, že určité hodnoty, tovar chýbajú. Zamestnanec sa

zbaví zodpovednosti ak preukáže, že hodnoty odcudzil iný zamestnanec alebo tretia osoba, ktorá mala prístup na pracovisko, čo v uvedenom prípade nebolo preukázané.

15. Žalovaná sa k návrhu na začatie konania o zaplatenie istiny 3.448,32 eur nevyjadrila. Súd mal z lustrácie registra obyvateľov zistené, že žalovaná má trvalý pobyt v meste Poprad. Súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe, a to oznámením o doručovaní písomností podľa § 106 ods. 3 CSP.

16. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

18. Úroky z omeškania sú upravené Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov, kedy podľa § 3 tohto nariadenia výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, platnej k prvému dňu z omeškania s plnením peňažného záväzku. Výška úrokovej sadzby v danom prípade predstavuje 5,05 % od 8.9.2015 (odo dňa podania žaloby na súd) do zaplatenia.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. V danom prípade súd vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu, pretože bol plne úspešný.

22. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania voči žalovanej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.