

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/139/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010645
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817010645.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 08. 11. 2017 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému Z. G.

r o z h o d o l :

Obžalovaný Z. G., nar. XX. XX. XXXX v G., okres Prievidza, trvale bytom K., I. XXX/X, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava

je v i n n ý, ž e:

dňa 22. 06. 2017 v čase okolo 21:30 h. v Prievidzi na ulici Š. H., pred vchodom č. 4 sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal zabitím svojej družke M. P. tak, že po predchádzajúcej hádke ju raz udrel rukou do hlavy, pričom v pokračovaní fyzického napadnutia mu zabránili tam stojace osoby, potom odišiel z miesta do svojho bytu a po asi 5 až 10 minútach sa vrátil späť, pričom v pravej ruke držal kuchynský nôž tak, že rukoväť držal v dlani a čepeľ mal opretú o zápästie a poškodenej M. P. povedal, že ju zabije, následne spravil pohyb smerom k poškodenej, avšak v ďalšom konaní mu zabránili tam stojace osoby, v dôsledku čoho mu nôž vypadol z rúk a týmto konaním poškodenej M. P. vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie

t e d a:

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe,

t ý m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

a z a t o s a

o d s u d z u j e:

Podľa § 360 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, po tom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil výpis z evidencie priestupkov číslo listu 91, register trestov číslo listu 92 - 93, rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 2T 19/2012 na čísle listu 94 - 95, trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. 3T 190/2014 na čísle listu 96 - 97.

Z obsahu rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 2T 19/2012 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 27. 01. 2014 bol obžalovaný uznaný vinným z trestného činu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 2 roky nepodmienečne v I. NVS. Boli zrušené zároveň výroky o trestoch, ktoré boli obžalovanému uložené trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 2T 226/2007 zo dňa 13. 11. 2007, právoplatný dňa 04. 01. 2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza č. 2T 226/2007 zo dňa 20. 10. 2010, právoplatný dňa 20. 10. 2010 a trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 1T 115/2006 zo dňa 17. 07. 2006, právoplatný dňa 02. 08. 2007.

Z obsahu trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. 3T 190/2014 zo dňa 08. 01. 2015, právoplatný dňa 23. 01. 2015 vyplýva, že týmto rozhodnutím bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 12 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na čísle listu 97 sa nachádza uznesenie Okresného súdu Trenčín č. 3 Pp 160/2015 zo dňa 21. 01. 2016, právoplatné dňa 21. 01. 2016 ktorým bol obžalovaný podmienene prepustený z výkonu trestu v trestných veciach Okresného súdu Prievidza č. 2 T 19/2012 a č. 3T 190/2014. Bola mu stanovená skúšobná doba v trvaní 3 roky.

Po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, pretože inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe. Trestná činnosť obžalovaného, okrem jeho vyhlásenia na začiatku hlavného pojednávania podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, je preukázaná výpoveďami poškodenej P. v prípravnom konaní, taktiež ďalšími svedeckými výpoveďami a aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní. Uvedené dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivo a aj vo svojom súhrne obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Z uvedených dôvodov preto súd uznal obžalovaného za vinného z prečinu, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov, bol doteraz päťkrát súdne trestaný, vo všetkých prípadoch mu bol v konečnom dôsledku uložený nepodmienečný trest. Ako bolo konštatované vyššie, trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto rozsudku sa dopustil v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu v prípade posledných dvoch odsúdení. V jednom prípade bol postihnutý v priestupkovom konaní.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súd zistil v prípade obžalovaného existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda, že sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti a trestnú činnosť úprimne oľutoval a tiež jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda, že už bol za trestný čin odsúdený. Pri určovaní druhu trestu súd musel prihliadnuť na skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti päťkrát súdne trestaný a tiež ku skutočnosti, že trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto rozsudku sa dopustil v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu v prípade

posledných dvoch odsúdení. Vzhľadom na to súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest a to vo výmere 16 mesiacov, pre výkon trestu zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Pri výmere trestu súd prihliadol na skutočnosť, že v prípade obžalovaného je veľmi otázna možnosť jeho nápravy, tiež na skutočnosť že (ako vyplýva zo skutku), obžalovaný pokračoval vo vyhrážkach zabitím poškodenej aj potom čo voči jeho osobe zakročili iné osoby, navyše vyhrážky zabitím boli sprevádzané a zdôraznené kuchynským nožom. Táto skutočnosť, podľa názoru súdu, sa nemohla neodraziť pri výmere trestu. Za tejto situácie, podľa názoru súdu uložený trest v prvej polovici trestnej sadzby, nepodmienečný, je trestom primeraným, potrebným na ochranu spoločnosti pred páchaním a páchatelmi obdobnej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.