

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3Nt/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217010324
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4217010324.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ivana, prísediacich Heleny Szabóovej a Františky Skalovej v trestnej veci odsúdeného W. X. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a iné, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Komárne dňa 9.11.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného W. X., nar. XX.X.XXXX v X., trvale bytom U. X. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce, na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/2/2011 zo dňa 6.3.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/79/2014 zo dňa 30.10.2014 z a m i e t a, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/2/2011 zo dňa 6.3.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/79/2014 zo dňa 30.10.2014 bol odsúdený W. X. uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 14. októbra 2010 v čase okolo 19.00 hodine v U. X. pred obecným úradom na lavičke, kde sedel s Z. O., nar. XX.X.XXXX, počas ich rozhovoru mu siahol do vnútorného vrecka saka a chcel mu vybrať peňaženku, ktorú však poškodený svojou rukou zachytil a začali sa o ňu vzájomne naťahovať, následne obvinený povedal Z. O., že ak mu tú peňaženku nedá, tak zdochne a stiahol ho z lavičky na zem, v dôsledku čoho poškodený padol na ruku, potom mu šliahol na členok pravej nohy a najmenej dvakrát ho kopol do nohy, nakoniec sa mu podarilo vytrhnúť peňaženku z ruky poškodeného, z ktorej vybral sumu 330,- €, po čom peňaženku odhodil a utiekol na neznáme miesto, ktorým konaním spôsobil poškodenému Z. O. škodu vo výške 330,- € a zranenia, a to prasklinu v oblasti vonkajšieho členka pravej nohy a pohmoždenie ľavej ruky a zápästia vpravo, ktoré si vyžiadali liečenia v trvaní 4 až 5 týždňov.

Odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený písomným podaním doručeným tomuto súdu dňa 12.6.2017 požiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej trestnej veci. Svoju žiadosť odôvodnil v podstate tým, že bolo závažným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu, nakoľko sa tu jednalo o trestný čin s dolnou hranicou trestnej sadzby 10 rokov a viac (v dôsledku aplikácie tzv. asperačnej zásady), jednalo sa o prípad povinnej obhajoby, kde on obhajcu nemal, úkony prípravného konania sa realizovali bez prítomnosti obhajcu. Fotorekognícia osoby, na základe ktorej bol opoznaný ako páchatel' trestného činu (realizovaná dňa 14.10.2010) bola vykonaná nezákonným spôsobom, teda sa jednalo o nezákonný dôkaz. Znalecký posudok MUDr. R. Y., z ktorého súd vychádzal je chybný, založený na nepravdivej výpovedi poškodeného. Nebol vykonaný žiaden dôkaz v tom smere, že vedel o poškodenom, že je osobou

vyššieho veku. Trest mu bol ukladaný za použitia § 38 odsek 7 Trestného zákona, napriek tomu mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov, kde spodná hranica trestnej sadzby je 7 rokov trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí odsúdený zotrval na tomto návrhu, ako aj na dôvodoch tam uvedených. Prokurátorka navrhla návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po oboznámení sa s návrhom odsúdeného a spisovým materiálom vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 11T/2/2011 súd dospel k záveru, že tu nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti či dôkazy skôr súdu neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste odsúdeného. Okolnosti a dôkazy, ktoré uvádza odsúdený v návrhu na povolenie obnovy nepredstavujú žiadnu novú skutočnosť súdu v čase vynesenia rozsudku neznámu. Čo sa týka znaleckého dokazovania, odsúdený na hlavnom pojednávaní dňa 3.11.2011 súhlasil, aby bol prečítaný znalecký posudok znalca MUDr. R. Y., nemal k nemu žiadne výhrady a následne dňa 13.1.2012 žiadal, aby bol pririatý znalec z iného okresu a vypočutý na hlavnom pojednávaní. Na hlavnom pojednávaní dňa 6.3.2014 bol vypočutý znalec MUDr. R. Y., odsúdený mal možnosť klásť mu otázky. Rovnako ani v ďalšom čo sa týka dôvodov uvádzaných odsúdeným nemožno v rámci konania o povolení obnovy konaniaprehodnocovať či spochybňovať spôsob akým dôkazy hodnotili súdy v pôvodnom konaní a tiež nemožno považovať za novú skutočnosť či dôkaz a nemôže byť predmetom obnovy konania názor odsúdeného, že bolo porušené jeho právo na obhajobu a že bol nesprávne použitý Trestný zákon.

Nakoľko súd dospel k záveru, že nebolo preukázané splnenie podmienok pre povolenie obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na tomto súde.