

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12Ps/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217207861  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4217207861.3

## Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci nesvojprávnej D. J., F.. XX.X.XXXX, T. Z. W., J. XXB, P.Á., zastúpená opatrovníkom Š. J., F.. X.X.XXXX, T. H., D. XXXX/XX, v konaní zast. advokátom JUDr. Igorom Horanským, so sídlom Piešťany, Staničná 1, za účasti osobitného zástupcu nesvojprávnej E.. I. H., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Nové Zámky o návrhu na vinkuláciu účtu, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e vinkuláciu účtu zriadeného v prospech F. D. J., F.. XX.X.XXXX, č. J. zriadený v Tatra banka, a.s. Bratislava, počnúc od právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že výber je možný len so súhlasom súdu.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na podnet Okresného súdu Komárno bolo uznesením dňa 21.7.2017 začaté konanie o vinkuláciu účtu nesvojprávnej.

2. Zástupca opatrovníka nesvojprávneho uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/123/2016 zo dňa 24.8.2016 bol opatrovník nesvojprávnej povinný do 40 dní od právoplatnosti rozsudku zložiť sumu 39 300,- Eur na účet nesvojprávnej založený vo VÚB banky s tým, že uvedená suma bude opatrená vinkuláciou a výber bude možný len so súhlasom súdu. Finančné prostriedky, ktoré boli zložené do VÚB banky nebolo možné vinkulovať, nakoľko táto peňažná inštitúcia to na základe rozhodnutia súdu nebola ochotná uskutočniť. Preto boli finančné prostriedky vo výške 39 300,- Eur prevedené na účet v Tatra banke č. účtu: J.. Z uvedeného dôvodu žiadal súd o vinkuláciu.

3. Osobitný zástupca nesvojprávnej sa na pojednávanie nedostavil. Doručenie mal vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd pojednával bez jeho prítomnosti v zmysle § 180 CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie a to oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu 9P/123/2016, zmluvou o terminovanom vklade, dokladom o zaplatení platby, dokladom o prevode finančných prostriedkov a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/123/2016 zo dňa 24.8.2016 bol opatrovník nesvojprávnej povinný do 40 dní od právoplatnosti rozsudku zložiť sumu 39 300,- Eur na účet nesvojprávnej založený vo VÚB banky s tým, že uvedená suma bude opatrená vinkuláciou a výber bude možný len so súhlasom súdu. Opatrovník nesvojprávnej oznámil súdu, že finančné prostriedky vo výške 39 300,- Eur, ktoré boli vložené do VÚB banky, a.s. boli prevedené na účet vedený v Tatra banke, a.s. z dôvodu, že VÚB banka, a.s. odmietla vyznačiť na účte nesvojprávnej požadovanú vinkuláciu s poznámkou, že výber je možný len so súhlasom súdu. Zástupca opatrovníka predložil súdu zmluvu o termínovanom vklade, doklad o zadaní platby a doklad o prevode platby.

6. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 119 CMP právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého súd schváli ak je to v záujme maloletého.

Podľa článku 3 ods. 1 CMP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravujú právnu vec, čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

7. Vzhľadom na to, že vinkulácia slúži na zabezpečenie finančných prostriedkov nesvojprávnej, súd bolo toho názoru, že je to v jej záujme a preto návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

8. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.