

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoPno/9/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517216436  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1517216436.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - Y. V. A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, XXX XX F., zastúpená JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátkou so sídlom Klincová 35, 821 08 Bratislava, a otec - K. F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX F., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 24.10.2017, postúpenom Krajskému súdu v Bratislave dňa 06.11.2017 podľa § 362 C.m.p., sa matka maloletej domáhala úpravy jej styku s maloletou počas zimných prázdnin školského roka 2017/2018 tak, že bude oprávnená tráviť s maloletou čas od posledného dňa vyučovania pred vianočnými prázdninami od 14.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod., s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej bude bydlisko odovzdávajúceho rodiča. V návrhu poukázala na rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 22P/81/2014-1091 zo dňa 22.03.2017, ktorým bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch, s osobitnou úpravou počas vianočných, jarných, veľkonočných a letných školských prázdnin a ktorý z dôvodu otcom podaného odvolania doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Uviedla, že napriek dočasnej úprave jej styku s maloletou uznesením Okresného súdu Bratislava V, č.k. 2/P114/2017-8 zo dňa 20.07.2017, ide o úpravu styku všeobecnú, nevzťahujúcu sa na školské prázdniny a sviatky. Mala za to, že ešte pred nadobudnutím právoplatnosti meritórneho rozhodnutia je potrebné upraviť pomery účastníkov počas nadchádzajúcich zimných školských prázdnin. Zdôraznila, že v konaní vo veci samej už pred súdom prvej inštancie bolo preukázané, že má vytvorené všetky vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú, maloletej sa radne venuje a vo voľnom čase jej vytvára bohatý program. Poukázala na nezáujem otca vytvoriť s ňou konsenzus ohľadom jej úpravy styku s maloletou počas zimných školských prázdnin týkajúcich sa šk. roku 2017/2018 a na najlepší záujem maloletej na potrebe prežitku nadchádzajúcich zimných prázdnin práve s ňou.

2. Odvolaciemu súdu je z jeho rozhodovacej činnosti zrejmé, že Okresný súd Bratislava V rozsudkom č.k. 22P/81/2014-1091 zo dňa 22.03.2017 rozhodol o zmene výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Proti tomuto rozsudku podali odvolania obaja rodičia, ktoré sú predmetom preskúmania odvolacím súdom v konaní začatom na odvolacom súde dňa 24.07.2017 a vedenom pod č. 11CoP/334/2017. Uznesením Okresného súdu Bratislava V, č.k. 22P/114/2017-8 zo dňa 20.07.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/442/2017-112 zo dňa 25.10.2017, platí od 01.09.2017 úprava styku matky s maloletou počas každého párneho kalendárneho týždňa od utorka

od 15.30 hod. do stredy do 08.00 hod. nepretržite a od soboty od 09.30 hod. do nedele do 18.30 hod. nepretržite a každý nepárny kalendárny týždeň od utorka od 15.30 hod. do stredy do 08.00 hod. nepretržite a od štvrtka od 15.30 hod. do piatka do 08.00 hod. nepretržite s tým, že matka je oprávnená si maloletú v určenom čase počas dní školského vyučovania prevziať a odovzdať v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje, a počas víkendov, sviatkov, resp. dní pracovného pokoja je miestom prevzatia a odovzdania maloletej miesto bydliska otca. Uvedeným uznesením s účinnosťou od 01.08.2017 bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 22P/110/2016-9 zo dňa 14.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/2/2017 zo dňa 01.02.2017.

3. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 362 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré je možné začať bez návrhu.

6. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá preukázanie potreby bezodkladne upraviť pomerov medzi účastníkmi alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi; ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná; ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Ďalším zákonným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Neznamená to však, že by bolo možné neodkladné opatrenie nariadiť len na základe návrhu bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania vyplýva nielen z verejného záujmu, napr. ochrana maloletého dieťaťa, ale aj z princípu úplnej apelácie, ktorá sa uplatňuje v mimosporovom konaní.

7. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a návrhu matky dospel k záveru, že zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v matkou požadovanom smere splnené nie sú. Odvolací súd takýto záver prijal poukazujúc na existenciu právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Bratislava V, č.k. 22P/114/2017-8 zo dňa 20.07.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/442/2017-112 zo dňa 25.10.2017, ktorým je aktuálne zabezpečené právo matky na styk s maloletou a právo maloletej na starostlivosť zo strany oboch rodičov v dostatočnom rozsahu. Dôvody matky uvedené v jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako je záujem maloletej na trávení nadchádzajúcich zimných školských prázdnin (v skutočnosti pokrytie obdobia celých Vianočných sviatkov 2017) práve s matkou, presahuje v tomto štádiu konania a za daných preukázaných skutkových okolností rámec účelu neodkladného opatrenia.

8. Odvolací súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože neboli splnené podmienky pre jeho nariadenie.

9. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 52 C.m.p..

10. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).