

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3Nt/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010523
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817010523.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci odsúdeného M. G. vo veci návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/182/2015 na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. novembra 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/182/2015, doručený súdu 18.7.2017, odsúdeným M. G., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody N. N. - G., z a m i e t a , pretože n e z i s t i l podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Súd na verejnom zasadnutí sa oboznámil s návrhom odsúdeného, ktorý bol súdu doručený dňa 18.7.2017, vypočul odsúdeného M. G. (ďalej len odsúdený), oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Odsúdený uviedol, že všetko je to na neho vymyslené. Jeho vec bola sudcom pôvodne postúpená na priestupok, potom to bolo Krajským súdom Trenčín zrušené a bol uznaný vinný, ani po rozhodnutí krajského súdu on nechcel navrhnuť svedka O. O., jemu nenapadlo, že by to skončilo jeho odsúdením. V rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania navrhuje vypočuť svedka O., ktorý mal byť, podľa jeho výpovede, pri výťahu. V pôvodnom konaní, keď tvrdil, že na mieste činu nebol nikto okrem poškodenej, vysvetlil tým, že svedka nechcel zaťažovať, bol pri výťahu, boli tam i privolaní príslušníci polície. Poškodená sa nevedela vysporiadať s tým, že žije s matkou jeho detí, robila mu už dlhodobo zle, a preto si to všetko vymyslela. Trest, ktorý mu bol uložený, je neprimerane prísny, súd mal použiť ustanovenie § 39 odsek 1 Trestného zákona, pretože má dve maloleté deti, táto okolnosť je pravdou, že bola súdu prvého stupňa známa už i v pôvodnom konaní. V konaní o povolení obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/182/2015 navrhol vypočuť i svedkyňu O. O., a to k okolnostiam, že ju na výpoveď, ako má vypovedať, nahovárala poškodená, pri samotnom skutku nemala byť prítomná, a svedkyňu S. O., ktorá bola v pôvodnom konaní vypočutá v prípravnom konaní, no na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil len s jej výpoveďou z prípravného konania.

Súd sa oboznámil so spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/182/2015 z neho predovšetkým rozsudkom č.l. 153 a uznesením Krajského súdu Trenčín č.l. 171, z ktorých vyplýva, že odsúdený bol právoplatne uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zrušený bol výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/147/2015, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Z odôvodnenia týchto rozhodnutí vyplýva, na ktoré dôkazy a skutočnosti boli súdom prihladené.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku; obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr

neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd na verejnom zasadnutí návrh odsúdeného na vypočutie vyššie uvedených svedkov odmietol, pretože vykonanie týchto dôkazov považoval za nedôvodné, pretože ide svedkov, s prihliadnutím i na pôvodné vykonané dokazovanie vo veci sp. zn. 1T/182/2015, ktorí sa ku skutku nevedia vyjadriť, tvrdenie odsúdeného, že boli na mieste skutku, je len účelové, vyvrátené tak samotnou jeho výpoveďou v pôvodnej trestnej veci ako i ostatnými dôkazmi, resp. ako v prípade svedkyne S. O. ide o svedka, s výpoveďou ktorého sa súd i oboznámil a nevedela sa svedkyňa ku skutku vyjadriť. Iné dôkazy odsúdený k výroku o vine nenavrhol vykonať a súdu v rámci dokazovania na verejnom zasadnutí ani nepredložil.

Okolnosti, na ktoré obvinený poukázal vo vzťahu k výroku o treste, skutočnosť, že je otcom dvoch maloletých detí, nie je skutočnosťou, ktorá by nebola súdu známa v pôvodnom konaní a vecou súdu konajúceho o návrhu na povolenie obnovy konania nie je skúmať a hodnotiť, prečo súd na niektoré skutočnosti i pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadol, použil ich resp. nepoužil, ak mu tieto okolnosti, skutočnosti boli známe.

Po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí je súd názoru, že nevyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine ako i treste a zohľadniac zákonné podmienky, ktoré sú Trestným poriadkom dané pre povolenie obnovy konania, nevzhliadol dôvody pre vyhovieť návrhu odsúdeného pre povolenie obnovy konania.

Súd teda nezistil, že tu existujú podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 3 dní odo dňa oznámenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.

Sťažnosť má odkladný účinok.