

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 1Er/1839/1998  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3798896723  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3798896723.2

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: C.. G. U., P..D..V. XX, XXXXX D.-P., Č. E. proti povinnej: K. F., nar. X.X.XXXX, bytom D. Č.. XXX, P. V., zastúpenej JUDr. Annou Kubovičkovou, advokátkou so sídlom Tatranská 300/8, Považská Bystrica, o vymoženie príslušenstva, vedenom u súdneho exekútora JUDr. Marián Janec, Sad SNP 666/12, Žilina, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

Exekúciu z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného a vykonateľného exekučného titulu, platobného rozkazu Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Rob/278/1998 zo dňa 28.5.1998 sa začalo proti povinnej dňa 13.8.1998 pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Martišíkom exekučné konanie za účelom vymoženia 11.683 Sk/387,8 € a 21% ročného úroku z omeškania zo sumy 55.636 Sk/1.846,78 € od 6.5.1995 do zaplatenia a trov exekúcie.

2. Dňa 18.9.1998 súd poveril súdneho exekútora JUDr. Jozefa Martišíka vykonávaním exekúcie v zmysle návrhu oprávneného.

3. Uznesením č.k. 1Er/1839/1998 - 11 zo dňa 2.2.2016 súd vyhovel žiadosti oprávneného na zmenu súdneho exekútora a vykonaním exekúcie vedenej pôvodne u JUDr. Jozefa Martišíka poveril súdneho exekútora JUDr. Mariána Janeca, Sad SNP 666/12, Žilina.

4. V priebehu konania doručila povinná súdu návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedla, že s poukazom na ustanovenie § 57 ods. 1 písm. l) Exekučného poriadku je exekúcia voči nej vedená nedôvodne a jej ďalšie vedenie sa prieči dobrým mravom. Poukazuje na to, že pri stave exekúcie zo dňa 15.8.2016 je konštatovaný preplatok na exekúcii vo výške 403,02 €. Poukazuje na to, že úrok z omeškania 21 % je vymáhaný z istiny 1.846,78 €, ktorá je už dávno premlčaná. Taktiež exekúcia tejto istiny vedená JUDr. Jánom Franekom pod sp. zn. 78/97 bola zastavená dňa 17.9.2004 Okresným súdom Považská Bystrica ako neprípustná. Z toho dôvodu vymáhanie príslušenstva v tomto exekučnom konaní je v rozpore s dobrými mravmi. Povinná apelovala na oprávneného aby vzhľadom k tomu, že mu už bola istina uhradená niekoľko násobne, aby podal návrh na zastavenie exekúcie, avšak bezvýsledne. V konaní 4C/3/2017 sa oprávnený dokonca domáha náhrady škody od štátu, pretože nemá ani správny vykonateľný titul a istina na exekúciu bola ako neprípustná zastavená. Oprávnený napriek tomu, že nemá správny a platný vykonateľný exekučný titul na úhradu istiny 1.847 €, žiadal úhradu istiny naposledy listom zo dňa 17.5.2017. Paradoxne povinnej by mala prebiehať exekúcia na úroky z neexistujúcej istiny, pričom by týmto spôsobom mohla prebiehať donekonečna. Povinná ďalej uviedla, že je starobná dôchodkyňa, vdova s podlomeným zdravím, musela podstúpiť operáciu bedrového kĺbu, po operácii mala komplikácie. Exekučné konanie ju už dlhodobo zaťažuje po finančnej aj materiálnej stránke ako aj po stránke psychickej. Po zrážke so starobného dôchodku jej ostáva sotva na lieky, ktoré musí užívať

a stravu. Okrem starobného dôchodku iný príjem nemá a je nemajetná. Z uvedeného dôvodu, keďže exekúcia by prebiehala týmto spôsobom donekonečna, je daný dôvod na jej zastavenie podľa § 57 ods. 1 písm. h), l) Exekučného poriadku.

5. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie uviedol, že povinná sa účelovo vyhýba kľúčovým udalostiam a to, že povinná udala svojmu dodávateľovi materiálu Drevoně neexistujúci názov Drevbyt Orlové a Drevoně súd vydal platobný rozkaz proti dlžníkovi Drevbyt Orlové. Exekúcia EX 78/97 bola zastavená pre jej postup a to neuvedenie riadneho označenia fyzickej osoby podnikateľky a nie pre neexistenciu dlhu povinnej na istine 1.846,78 €. Ďalej uviedol, že vymáhanie len príslušenstva pohľadávky bez istiny nezakladá postup oprávneného, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi. Je právom oprávneného vymáhať oddelene istinu a príslušenstvo obzvlášť za situácie, kedy Drevona, právny predchodca oprávneného vysúdil len čistú istinu splatnú pred 22 rokmi v roku 1995 a povinná doposiaľ túto nezaplatila, napriek tomu, že materiál riadne prevzala v roku 1995. Oprávnený teda žiadne dobré mravy neporušil, nakoľko uplatnenie vykonateľného práva nemôže byť rozporné s dobrými mravmi, ale je vecou zodpovednosti povinnej. Oprávnený ďalej spochybnil činnosť pôvodného súdneho exekútora, ktorý tvrdí, že oprávnenému poslal 4.795,98 €, pričom v skutočnosti mu poslal len sumu 1.200 €. Poukázal na to, že doposiaľ nie je riadne zistené, koľko bolo povinnej zrazené a ako došla Sociálna poisťovňa k tomu, že celý dlh bol už splnený. Skutočne nebolo vymôžených 6.063 € ako to tvrdí exekútor. Neplatenie záväzkov spôsobilo oprávnenému platobnú neschopnosť a stav, kedy nebol schopný platiť svoje záväzky a bol zaťažovaný exekučnými konaniami. Z uvedených dôvodov žiadal návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietnuť.

6. Súd preskúmal obsah exekučného spisu, pripojeného spisu Krajského súdu v Trenčíne 17Rob/278/1998 ako aj rozsudku tunajšieho súdu 4C/3/2017-69 zo dňa 16.5.2017 a zistil nasledovné.

7. Exekučným titulom v tomto konaní je platobný rozkaz Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Rob/278/1998 zo dňa 28.5.1998, ktorým bola uložená povinnosť odporcovi (v tomto konaní povinnej) zaplatiť navrhovateľovi (v tomto konaní oprávnenému) sumu 11.683 Sk /387,8 € a 21% ročné úroky z omeškania zo sumy 55.636 Sk/1.846,78 € od 6.5.1995 do zaplataenia a nahradiť trovy konania 500 Sk /16,59 €. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.6.1998.

8. Zo spisu Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Rob/278/1998 súd zistil, že oprávnený sa v danom konaní ako navrhovateľ domáhal vyššie uvedených nárokov proti povinnej pričom v návrhu uviedol, že pohľadávka istiny 55.636 Sk už bola právoplatne priznaná jeho právnenmu predchodcovi, Drevone, štátnemu podniku a to platobným rozkazom 2Rob/544/1995 zo dňa 20.5.1995. Ďalej v návrhu uviedol, že pohľadávka Drevony mu bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Pretože povinná nehradila sumu istiny, bol jej účtovaný aj úrok z omeškania za obdobie 6.5.1994 do 5.5.1995 Sk vo výške 11.683 Sk (387,8 €).

9. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4C/3/2017 - 69 zo dňa 16.5.2017 súd zistil, že v danom konaní sa žalobca (v tomto konaní oprávnený) domáha proti Slovenskej republike náhrady škody vo výške 15.000 Eur s 12% úrokom z omeškania od 1.9.2015 do zaplataenia titulom nemajetkovej ujmy a zaplataenia 6.556 Eur s 12% úrokom z omeškania od 1.9.2015 do zaplataenia. V danom konaní mal súd za preukázané, že na tunajšom súde prebiehalo konanie pod sp. zn Er 558/1997, ktoré bolo začaté na návrh navrhovateľa DREVONA, štátny podnik, so sídlom Majerská cesta 98, Banská Bystrica, IČO: 00 133 605 ako oprávneného proti povinnému DREVBÝT súkromná stolárska a nábytkárska výroba so sídlom Orlové 155, Považská Bystrica. Okresný súd Považská Bystrica poveril dňa 28.2.1997 vykonaním exekúcie oprávneného DREVONA š.p, Banská Bystrica proti povinnému DREVBÝT súkr. stol. a nábyt. výroba na vymoženie sumy 55.636 Sk ( 1.846,78 Eur) + 2.248 Sk+ 1.800 Sk súdneho exekútora JUDr. Jána Franeka, so sídlom Exekútorského úradu Liptovský Mikuláš, Kollárova č. 2. Exekučným titulom pre vykonanie exekúcie bol platobný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 6.4.1995, č.k. 2Rob 544/95, v ktorom sa domáhal navrhovateľ DREVONA š.p., OZ Majerská cesta 98, Banská Bystrica proti odporcovi DREVBÝT súkr. a stol.a nábytkárska výroba Orlové 155 Považská Bystrica zaplataenia sumy 55.636 Sk (1.846,78 Eur ) s príslušenstvom. Ďalej súd zistil, že uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.9.2004, sp. zn. Er 558/97 - 27, právoplatným dňa 29.10.2004, Okresný súd Považská Bystrica zhora uvedenú exekúciu vyhlásil za neprípustnú, exekúciu zastavil a oprávnenému uložil povinnosť zaplatiť trovy exekúcie vo výške 577 Sk na účet súdneho exekútora. Z odôvodnenia zhora uvedeného uznesenia vyplýva, že v priebehu konania súdny exekútor začal konať proti K. F.,

bytom D. XXX, P. V. ako povinnej, táto podala návrh na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú v zmysle § 57 ods. 1 pís. g) Ex. poriadku a na následné zastavenie exekúcie, pretože v exekučnom titule, platobný rozkaz 2Rob 544/95 je ako povinný označený DREVBYT, súkr. stol a nábyt. výroba Orlové155 a nie K. F. - Y. D. XXX, IČO: 10887334, teda nie je možné stotožňovať povinného z tohto platobného rozkazu s podnikateľkou K. F. - Y., ktorá ukončila činnosť 26.5.1995. Súd preskúmal podnet a zistil, že je dôvodný, nakoľko zo spisového materiálu v konaní je jednoznačne zrejmé, že subjekt K. F. - Y. nie je možné stotožňovať s povinným v tomto konaní.

10. Z aktuálneho stavu exekúcie EX 513/16 zo dňa 15.8.2016 mal súd za preukázané, že celkovo bola od povinnej vymožená suma vo výške 6.007,48 €. Na účet oprávneného bola odvedená suma spolu 4.795,97 €, rozdiel 1.211,51 € predstavuje trovy exekúcie. Z odvedenej sumy na účet oprávneného predstavuje istina vo výške 387,8 €, úroky 4.115,26 €, príslušenstvo 16,60 €.

11. Pôvodný súdny exekútor JUDr. Jozef Martišík uviedol, že v tomto konaní sa vymáha istina 387,7 €, úrok z omeškania, ale nie z tejto istiny, ale z istiny 1.846,78 €, ktorá sa vymáhala v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom JUDr. Jánom Franekom Er 558/1997. Táto exekúcia bola na základe uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.9.2004 vyhlásená za neprípustnú a zastavená. Dôvodom bola skutočnosť, že exekučný titul nezel na povinnú, ale ako povinný bol označený DREVBYT Orlové, čo bol dodatok obchodného mena, pod ktorým povinná podnikala. Ďalej uviedol, že úroky z omeškania z istiny 1.846,78 € boli predmetom vymáhania tejto exekúcie, nakoľko na ich zaplatenie bola zaviazaná už povinná a nie DREVBYT Orlové. Nakoľko však istina, z ktorej sa vymáhajú tieto úroky, po zastavení horeuvedeného exekučného konania sa nevymáha a povinná ju oprávnenému neuhradila, nakoľko na jej úhradu nemá finančné prostriedky, úrok z omeškania sa teda stále vypočítava z pôvodnej výšky istiny, teda zo sumy 1.846,78 €. Súdny exekútor nemohol poukázané splátky započítať na túto istinu 1.846,78 €, nakoľko ju nevymáhal. Vymáhaná čiastka úrokov tak nebola a ani nemohla byť uhradená v plnom rozsahu, pretože úroky z omeškania sa za daného stavu budú zrejme vymáhať až do smrti povinnej. Keby súdny exekútor v tomto konaní vymáhal istinu 1.846,78 € spolu s úrokmi, už dávno by bola vymožená v celkom rozsahu a exekučné konanie by bolo skončené. Poukázal na to, že vymožená čiastka úrokov už dosiahla 2,38 násobok istiny 1.846,78 € a že všetky prostriedky boli vymožené z dôchodku povinnej.

12. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

13. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 Exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh,
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom,
- m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na

1. neprijateľné zmluvné podmienky,
2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo

3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

14. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

15. Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

16. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

17. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že výkon exekučného titulu je v rozpore s verejným poriadkom (§ 57 ods. 1 písm. l/ Exekučného poriadku) a z dôvodu, že jej majetok nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie (§ 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku).

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že predmetom vymáhania v tomto exekučnom konaní je jednak suma 387,8 €, ktorú tvorí 21 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 1.846,78 € za obdobie 6.5.1994 do 5.5.1995 vo výške 387,8 € a ďalej úrok z omeškania vo výške 21% ročne zo sumy 55.636 Sk/1.846,78 € od 6.5.1995 do zaplatenia a trovy exekúcie. Ďalej mal súd za preukázané, že v tomto exekučnom konaní súdny exekútor už vymohol od povinnej sumu 6.007,48 €. Na pohľadávku oprávneného bola vymožená suma spolu 4.795,97 €, rozdiel 1.211,51 € predstavuje vymoženú sumu na trovy exekúcie pre pôvodného súdneho exekútora JUDr. Jozefa Martišika. Skutočnosť, či súdny exekútor odviezol alebo neodviezol oprávnenému vymoženú sumu nie je predmetom rozhodovania súdu v tomto konaní o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, nakoľko sa oprávnený domáha náhrad v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/3/2017, ktorý doposiaľ nie je skončený a v dôsledku odvolania sa spis nachádza na Krajskom súde v Trenčíne. Ďalej mal súd za preukázané, že pôvodná suma istiny 1.846,78 € sa vymáhala v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. Er 558/1997 prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Jána Franeka. K vyhláseniu za neprípustnú a zastaveniu tejto exekúcie došlo uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.9.2004, sp. zn. Er 558/97 - 27, právoplatným dňa 29.10.2004 z dôvodu, že v platobnom rozkaze bol ako žalovaný uvedený DREVBYT súkr. a stol.a nábytkárska výroba Orlové 155 Považská Bystrica a nie K. F. Y.. V súčasnosti teda neexistuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, ktoré by povinnú zaväzovalo na zaplatenie sumy istiny 1.846,78 €, z ktorej sa v tomto konaní vymáha 21 % ročný úrok z omeškania až do zaplatenia.

20. Súd mal z tvrdenia pôvodného súdneho exekútora za preukázané aj to, že povinná nemá finančné prostriedky na zaplatenie istiny 1.846,78 € a všetky peňažné sumy, ktoré v priebehu konania vymohol, vymohol z dôchodku povinnej, ktorý je jej jediným príjmom. Povinná pritom uviedla, že po zrážke z dôchodku jej zostávajú peniaze sotva na stravu a lieky. Exekučné konanie sa pritom vedie od roku 1998 a počas tohto obdobia došlo k vymoženiu celkovo sumy 6.007,48 €.

21. S účinnosťou od 1.1.2015 zákonodarca rozšíril v § 57 Exekučného poriadku dôvody zastavenia exekúcie o písmeno l), podľa ktorého súd exekúciu zastaví, ak je výkon exekučného poriadku v rozpore s verejným poriadkom. Z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu vyplýva, že ide o nový dôvod zastavenia exekúcie založený na výkone exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom. Rozpor s verejným poriadkom má integrovať všetky podstatné prípady presadenia hodnôt dobrých mravov, spravodlivosti, ktoré zakladajú hodnotové zázemie spoločnosti a ústavného a právneho poriadku Slovenskej republiky. Zákonodarca zdôrazňuje, že dôvod zastavenia exekúcie je koncipovaný bez bližšej špecifikácie zložiek exekučného titulu, ktoré môžu zakladať rozpor s verejným poriadkom a v tomto prípade postačí, ak samotný výkon takýto rozpor zakladá. Tento dôvod zastavenia exekúcie sa pritom môže vzťahovať na všetky druhy exekučných titulov, teda aj právoplatných rozhodnutí súdov.

22. Podľa názoru súdu, v tomto exekučnom konaní sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. l) Exekučného poriadku, teda z dôvodu, že výkon exekučného titulu je v rozpore

s verejným poriadkom. Súd dáva za pravdu povinnej ako aj pôvodnému súdному exekútorovi, že za súčasného stavu, by sa exekúcia viedla až do konca života povinnej, pričom by sa vymáhal stále iba úrok z omeškania, pretože súdny exekútor istinu 1.846,78 € vymáhať nemôže, a povinná nemá finančné prostriedky na úhradu tejto istiny, keďže peňažné prostriedky sú jej zrážané z dôchodku. Povinná by tak bola odsúdená na doživotnú exekúciu bez reálnej možnosti jej skončenia. Súd zároveň k tomu dodáva, že v súčasnosti neexistuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré by povinnú zaväzovalo na zaplatenie sumy istiny 1.846,78 €, z ktorej sa v tomto konaní vymáha 21 % ročný úrok z omeškania až do zaplatenia. Je pravdou, že exekučný titul, ktorý je podkladom na vedenie tejto exekúcie je vydaný iba na príslušenstvo pohľadávky, istina proti povinnej však nikdy nebola súdom právoplatne priznaná. Oprávnený pritom aj v návrhu na vydanie platobného rozkazu v konaní 17Rob/278/1998 poukazoval na to, že suma istiny proti povinnej už bola právoplatne priznaná platobným rozkazom, čo sa však neskôr ukázalo ako tvrdenie nepravdivé, pretože bol žalovaný nesprávny subjekt. Pokiaľ oprávnený v tomto smere zvažuje vinu na povinnú, bolo jeho zodpovednosťou, resp. zodpovednosťou jeho právneho predchodcu, žalovať správny subjekt, a keď zistil, že žaloba bola podaná proti nesprávnej osobe, mohol sa novou žalobou opätovne domáhať zaplatenia sumy istiny od povinnej, čo však oprávnený doposiaľ neurobil. Napriek tomu zotrváva na vymáhaní úrokov, pričom na jeho pohľadávku už bolo vymožených spolu 4.795,97 €, čo je viac ako 2,5 násobok sumy nepriznanej a nevymáhanej istiny. V podstate oprávnenému vyhovuje stav, keď exekúciu nemožno ukončiť, nakoľko v konečnom dôsledku získa omnoho väčšiu sumu finančných prostriedkov akoby tomu bolo v prípade, ak by si vymáhal istinu spolu s príslušenstvom v jednom konaní, čo v konečnom dôsledku konštatoval aj pôvodný súdny exekútor, keď uviedol, v takom prípade by exekúcia bola už dávno skončená. Z uvedeného dôvodu ďalší výkon exekučného titulu je podľa názoru súdu za zistených okolností v rozpore s dobrými mravmi, čím je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. l) Exekučného poriadku, teda, že výkon exekučného titulu je v rozpore s verejným poriadkom a preto súd podľa citovaného ustanovenia exekúciu zastavil.

23. O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici ku Krajskému súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP v podanom odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určený, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).