

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6Csp/102/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817209761  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817209761.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O.Box 205, Bratislava, proti žalovanej: T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. pod A., O. M. XX/XXX, o zaplatenie 2.766,37 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie 398,78 eur (poplatok a sankčný úrok) s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 21.5.2017 do zaplatenia, **z a s t a v u j e .**

II. Žalobu vo zvyšnej časti **z a m i e t a .**

III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu žalobou podanou 21.6.2017 uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie 2766,37 eur s úrokom z omeškania 5,00% ročne od 21.5.2017 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 5.2.2014 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1200 eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku 40 eur. Banka doručuje po skončení mesiaca výpis z bankovej knihy o obratoch, ktorý obsahuje rozpis transakcií, poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcov písomnú reklamáciu. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane poistného. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Dňom splatnosti je deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovanej bol vystavený výpis s konečným stavom ku dňu 30.4.2017, obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2766,37 eur.

2. V priebehu konania súd rozhodol o pripustení zmeny účastníkov na strane žalobcu, keď do konania vstúpil na miesto doterajšieho žalobcu nový žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o Bratislava, a to uznesením sp. zn. 6Csp/102/2017-37 zo dňa 17.08.2017.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žiadosťou o aktiváciu Bankomatky Quatro z 28.1.2014, resp. 5.2.2014, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance holding a.s., Cenníkom VÚB a.s., výpismi z Bankomatky Quatro od 15.2.2014 do 30.4.2017, písomným vyjadrením žalobcu z 2.11.2016, vyhlásením predčasnej splatnosti z 6.7.2014, predžalobnou upomienkou z 4.6.2014, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 28.1.2014 podpísala žalovaná žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro s logom Master Card, pričom v žiadosti sa uvádza predschválený úverový rámec 1200 eur, štandardná mesačná splátka 40 eur, štandardná úroková sadzba 1,90% p.m./22,80 p.a., ďalej údaje k používaniu kreditnej platobnej karty, číslo bežného účtu v banke. Žiadosť bola žalobkyňou podpísaná v T. dňa 28.1.2014. Za VÚB a.s., za ktorú konala spoločnosť CFH a.s., bola žiadosť podpísaná v Poprade dňa 5.2.2014.

5. Z predložených výpisov z Bankomatky Quatro za obdobie od 15.2.2014 do 30.4.2017 vyplýva, že úverový rámec bol schválený 1200 eur, konečný stav k 30.4. 2017 bol - 2766,36 eur, štandardná úroková sadzba 1,90 % p.m./22,80 p.a., sankčná úroková sadzba 5,00%, štandardná splátka 40 eur. Z popisu bankových operácií vyplývajú jednotlivé debetné a kreditné transakcie, výbery z bankomatu, vykonávanie platieb kartou u obchodníkov, splácanie splátok nebolo. Posledné čerpanie úverového rámca bolo dňa 27.2.2014 v sume 50 eur. Následne sú na účte od 25.3.2014 zaznamenané len náklady na vymáhanie do vyhlásenia okamžitej splatnosti, štandardné úroky, poplatok za správu kartového účtu, poplatok za spracovanie poštovej poukážky, sankčné úroky. Stav na účte ku dňu 30.4.2017 debetné transakcie bol 2806,37 eur a kreditných transakcií 40 eur.

6. Z písomného vyjadrenia žalobcu z 2.11.2017 vyplýva, že žalovaná vyplnila žiadosť o vydanie karty 28.1. 2014, prijatím a schválením žiadosti o vydanie karty zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s.. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Žalovaná vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využívala v súlade s Obchodnými podmienkami. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. vyhlásila dňa 6.7.2014 okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanou spočívajúceho v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Ďalej poukázal na právnu úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch s tým, že RPMN nebolo možné určiť z objektívnych dôvodov. Žalovaná úver čerpala v dobe od 14.2.2014 do 27.2.2014. Celkom nezaplatila žiadnu sumu. Žalovaná suma 2766,37 eur predstavuje istinu 1167,46 eur, poplatky 137,02 eur, štandardný úrok 1200,13 eur, sankčný úrok 261,76 eur. Zároveň žalobca zobral späť časť žalovanej sumy 398,78 eur, ktorá predstavuje poplatky a sankčný úrok a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Od žalovanej preto uplatňuje sumu 2367,59eur s príslušným úrokom z omeškania.

7. Listom z 6.7.2014 spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. za VÚB a.s. vyhlásila okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku. Dlh na kreditnej karte bol 1401,85 eur. Žalovaná bola vyzvaná k úhrade dlhu od doručenia vyhlásenia. Spôsob doručenia nie je súdu preukázaný.

8. Súd podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil konanie v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom v časti o zaplatenie 398,78 eur spolu s úrokom z omeškania, pretože akceptoval dispozíciu žalobcu so žalobou.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa § 43c ods. 1,2 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

12. Podľa § 44 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

13. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona s prihliadnutím, že ide o spotrebiteľský právny vzťah aplikujúc ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, súd žalobu žalobcu zamietol z dôvodu premlčania. Zo spisu vyplýva, že predmetný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou mal vzniknúť na základe žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 28.1.2014. Touto zmluvou však podľa názoru súdu nevznikol žiadny konkrétny zmluvný vzťah medzi veriteľom a žalovanou ako dlžníkom, pričom za veriteľa konala spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., v tejto žiadosti žalovaná poskytuje len svoje osobné údaje, v časti III. Podmienky úveru sa nachádza údaj o predschválenom úverovom rámci 1200 eur, štandardnej mesačnej splátky 40 eur a štandardnej úrokovej sadzbe v zmysle platného cenníka. Tieto údaje sú zrejme dopisované bankou až pri podpisovaní žiadosti, pretože žalovaná vypisovala žiadosť rukou a uvedený údaj je dopísaný technickými prostriedkami. Za banku podpísal žiadosť zástupca CFH v Poprade dňa 5.2.2014. Z tejto listiny vôbec nie je zrejmé aký úver a aký úverový rámec bol schválený a za akých podmienok, vôbec nie je zrejmé či a kedy prípadná akceptácia žiadosti žalovanou bola doručená veriteľom druhej strane teda žalovanej /43c OZ/. Len vyjadrenie súhlasu s obsahom určitého návrhu má účinky prijatia návrhu.

14. Ak na základe takýchto úkonov začala žalovaná používať kartu a čerpať prostriedky poskytované bankou, nemožno uzavrieť, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere ako tvrdí žalobca, žalobca nijako nepreukázal uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere na sumu 1200 eur. Nebolo vôbec preukázané, že došlo k zmene alebo k navýšeniu úverového rámca oproti stavu v čase podpisania žiadosti. Je zrejmé, že po prehodnotení žiadosti žalovanej bol schválený úverový rámec v inej sume a za inej výšky mesačnej splátky, pričom išlo o nový návrh na uzatvorenie novej zmluvy v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

15. Platné uzavretie zmluvy nemožno nahrádzať ani jednostranným vystavením výpisu z Bankomatky Quatro, kde má byť upravená aj splatnosť dlhu, výška splátky, účtovanie úrokov, poplatkov za vyhotovenie a zaslanie výpisu a podobne. Ak na základe takýchto úkonov začala o žalovaná používať kartu a čerpať prostriedky poskytované bankou, nemožno uzavrieť, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere ako tvrdí žalobca. Pokiaľ žalobca tvrdil, že prijatím a schválením zmluvy o používaní karty došlo zároveň aj k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, ktorou mal byť čerpaný úver, uvedené nemôže viesť k platnému uzavretiu úverového vzťahu, žalovaná nemohla v čase podpisovania žiadosti o pôžičkovú kartu byť podrobne oboznámená s obchodnými podmienkami banky, ktoré nie sú ani čitateľné, pretože sú upravené mimoriadne malým písmom a v spleti obchodných spoločností - banky, Consumer Finance holding a.s. je len veľmi ťažké sa vyznať, kto je veriteľom a kto za koho koná. Je nepochybné, že žalovaná konala pri uzatváraní zmluvy ako fyzická osoba a mala postavenie spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na uvedený vzťah dopadá právna úprava tohto zákona, pretože sa vzťahuje i na úver čerpaný formou kreditnej karty. Vzhľadom k tomu, že zmluva nevznikla platným spôsobom, súd prihliadol na oslabenie práva spotrebiteľa a vyhodnotil, že vzhľadom na mechanizmus uzatvárania zmluvy táto je neplatná, k uzavretiu písomnej zmluvy vôbec nedošlo.

16. Vzhľadom k tomu, že súd posúdil zmluvu ako neplatnú, resp. k jej uzavretiu vôbec nedošlo, žalobcovi by patril len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy, resp. zmluvy, ktorá ani nevznikla.

17. Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

18. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. Podľa § 107 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

20. S poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení súd posudzoval či právo žalobcu, ktoré by inak bolo právom zo spotrebiteľského vzťahu, nie je premlčané. Plnenia veriteľa boli poskytované priebežne, pričom žalovaná naposledy čerpala prostriedky - platbou u predajcu dňa 27.2.2014, čo vyplýva z výpisu z jej účtu, následne sú na účte zúčtované len rôzne poplatky a úroky. Žalobcovi preto začala plynúť dvojročná subjektívna premlčacia doba najneskôr týmto dňom /u predtým čerpaných úverových prostriedkov aj skôr/, pretože veriteľ musel vedieť, že nedochádza k platnému uzavretiu zmluvy, resp. vzhľadom na okolnosti uzatvárania zmluvného vzťahu začala plynúť trojročná objektívna premlčacia doba od momentu, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo, t.j. nepochybné najneskôr dňom 27.2.2014 a dvojročná subjektívna premlčacia doba uplynula najneskôr dňom 27.2.2016 a objektívna premlčacia doba dňa 27.2.2017. Žalobca podal žalobu na súd 21.6.2017, teda po uplynutí premlčacej doby, preto súd žalobu zamietol z dôvodu prihladnutia na premlčanie jeho práva postupom podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

21. Žalovaný nárok by bol premlčaný i keby súd neposúdil zmluvu ako neuzavretú, resp. ako neplatný právny úkon. Veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru listom z 6.7.2014, pričom premlčacia doba omeškaných splátok úveru, v súvislosti s ktorým veriteľ vyhlasuje mimoriadnu splatnosť podľa § 103 ods. 2 Občianskeho zákonníka začína plynúť od splatnosti splátky, pre ktorú sa mimoriadna splatnosť úveru vyhlasuje. V danej veci to musela byť preukázateľne splátka splatná pred aprílom 2013, preto vzhľadom na dátum podania návrhu 21.6.2017 by posudzujúc premlčanie podľa Občianskeho zákonníka bol celý nárok žalobcu premlčaný /§ 565 Občianskeho zákonníka, § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, § 103 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka/. Okrem toho z výpisu z účtu žalovanej vyplýva, že veriteľ od poslednej úhrady žalovanou 27.2.2014 zaťažoval úverový účet len o sankčné úroky, štandardné úroky, náklady vymáhania, preto veriteľ mohol prvýkrát uplatniť svoje právo od marca 2014, po tom, čo žalovaná nespĺcala splátky a trojročná premlčacia lehota v tomto prípade uplynula v marci 2017, pričom žaloba bola podaná v júni 2017. Pre úplnosť súd udáva, že praktika banky, keď žalovaná ako dlžník je v sústavnom omeškaní, tento mínusový stav neustále na svojom účte udržiava viac rokov, banka takýto stav tolerovala a viac rokov účtovala rôzne poplatky a úroky, nemôže požívať právnu ochranu s poukazom na § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní bola plne úspešná žalovaná, náhradu trov konania neuplatnila, resp. jej nevznikli, preto súd vyslovil, že jej náhradu trov nepriznáva / § 262 ods. 1 CSP/.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.