

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5P/17/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424201576  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424201576.3

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, dieťa zastúpené poručníkom E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. F. XXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov – matky G. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX a otca neuvedeného, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, na zrušenie uloženého výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd ruší neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené tunajším súdom č. k. 5P/17/2024-17 zo dňa 14.05.2024, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 14.05.2024.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „UPSVaR“) doručil Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) dňa 09.05.2024 návrh vo veci samej na zrušenie výchovného opatrenia nad mal. A. a zároveň aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým žiadal, aby súd v zmysle § 367 ods. 1, 2 a 3 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) nariadil Centru pre deti a rodiny Banská Bystrica, Kollárova 29, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len „Centrum“) dočasne odovzdať mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti poručníka E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. F. XXX.

2. Súd uznesením č. k. 5P/17/2024-17 zo dňa 14.05.2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Centru pre deti a rodiny Banská Bystrica, Kollárova 29, 974 01 Banská Bystrica dočasne odovzdať mal. A. do starostlivosti poručníka E. B..

3. Dňa 04.06.2024 doručil UPSVaR súdu podanie označené ako oznámenie o späťvzatí návrhu na zrušenie uloženého výchovného opatrenia a návrh na zastavenie konania (ďalej len „oznámenie“). UPSVaR v tomto návrhu uviedol, že dňa 09.05.2024 ÚPSVaR podal návrh na súd na zrušenie uloženého výchovného opatrenia a to aby súd zrušil výchovné opatrenie nad mal. A. realizované v Centre pre deti a rodiny, Banská Bystrica, Ul. Kollárova 29 uložené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom pod spisovou značkou 5P/5/2024 – 38 zo dňa 05.03.2024 a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým Centru pre deti a rodiny Banská Bystrica, Ul. Kollárova 29 ukladá povinnosť dočasne odovzdať mal. A. do osobnej starostlivosti poručníka – E. B..

4. UPSVaR v oznámení ďalej uviedol, že od rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia (14. 5. 2024), sa s odstupom niekoľkých dní pomery mal. A. i jeho rodiny podstatne zmenili. Manželka poručníka mal. A. – p. G. B. v telefonickom rozhovore dňa 20. 5. 2024 oznámila, že mal. A. ju i jej manžela

(svojho poručníka) nerešpektuje, odmieta si plniť povinnú školskú dochádzku (na Strednej odbornej škole techniky a služieb v Brezne), má sklony k požívaniu alkoholických nápojov a krádežiam alkoholu z ich domácnosti. Za takéhoto stavu odmietajú naďalej o neho zabezpečovať osobnú starostlivosť a žiadajú, aby bol umiestnený v ústavnom zariadení. Maloletý, by v rámci predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o uložení výchovného opatrenia mohol zotrvať v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica, Ul. Kollárova 29 do 7. 8. 2024. Sociálna kurátorka ÚPSVaR sprostredkovala mal. A. umiestnenie do Reedukačného centra Tornaľa alebo do Reedukačného centra Hlohovec.

5. Ďalej sa v podaní uvádza, že dňa 04.06.2024 sa na ÚPSVaR dostavil poručník maloletého, ktorý uviedol, že maloletý je uňho v domácnosti od vydania neodkladného opatrenia, konkrétne odo dňa 16.05.2024, pričom u maloletého pretrvávajú výchovné problémy, poručníka nerešpektuje, pije alkoholické nápoje, má podozrenie, že fajčí marihuanu, je to na ňom aj vidieť, povedali to aj jeho kamaráti. Počas minulého týždňa (27.05.2024 – 02.06.2024) neprespával v domácnosti poručníka, ale spal u jeho nevlastnej sestry H., bytom C. D.. Maloletý nemá záujem o školu, od 27.05.2024 do 02.06.2024 domov prišiel len na pár hodín, okúpať sa a najesť. Bez vedomia poručníka odchádzal z domu, neinformoval kde je a čo robí. Maloletý s poručníkom nekomunikuje vôbec, s jeho manželkou ako tak. V období odkedy je u poručníka zmizla zbierka fliaš alkoholu, čo potvrdili aj tí, u ktorých prespával. I. uviedol, že nezvláda jeho výchovu a žiada aby bol umiestnený niekde do ústavu. Poručník je momentálne živnostníkom a jeho manželka je na materskej dovolenke. S výchovou vlastných detí poručník nemá závažnejšie problémy, ale niektoré jeho deti začali preberať nevhodné správanie od mal. A.. Ďalej už nechce byť poručníkom, ktorý sa osobne stará o maloletého. Ale chce ostať poručníkom, ktorý by dohliadal nad osobnou starostlivosťou o maloletého. Pokiaľ bude maloletý umiestnený v ústave chce s ním udržiavať kontakt, prípadne si ho k sebe brávať na pobyty.

6. ÚPSVaR navrhuje, aby Okresný súd Žiar nad Hronom rozhodol tak, že zastavuje konanie o zrušení uloženého výchovného opatrenia v prípade mal. A. B..

7. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Okresný súd po oboznámení sa s obsahom oznámenia konštatuje, že došlo k odpadnutiu dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko sa medzi subjektami zmenila situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Na strane poručníka došlo k zmene pomerov v takom smere, že už nesúhlasí aby bol mal. A. odovzdaný do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko u maloletého pretrvávajú problémy v správaní v takej intenzite, že poručník viac jeho výchovu nezvláda a žiada aby bol umiestnený v ústavnom zariadení.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené súd aj bez návrhu zrušil vydané neodkladné opatrenie zo dňa 14.05.2024, ktorým uložil Centru pre deti a rodiny Banská Bystrica, Kollárova 29, 974 01 Banská Bystrica dočasne odovzdať mal. A. do starostlivosti poručníka E. B., nakoľko došlo k zmene pomerov medzi účastníkmi konania.

10. Z úradného záznamu ÚPSVaR zo dňa 04.06.2024 doručeného spolu s oznámením vyplýva, že poručník súhlasí so späťvzatím návrhu a so zastavením konania.

11. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

12. Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom a súhlas poručníka maloletého súd v zmysle § 29 CMP konanie zastavil. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.