

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/117/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817010941
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817010941.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného Q. H. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. novembra 2017 v Rožňave,

r o z h o d o l :

1/ Obžalovaný Q. H., F.. XX.XX.XXXX R. S., Q. T. S.,
Š. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody
v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu
odňatia slobody v Prešove,

2/ Obžalovaný H. J., F.. XX.XX.XXXX R. S.I., Q. T. T., S.
XXX, živnostník,

s ú v i n n í,

že v nočných hodinách zo dňa 15.05.2017 na 16.05.2017 v meste Rožňava na ulici Zlatej, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, pod vplyvom alkoholu, vnikli do pivničných priestorov obytného bloku č. 15, kde presne nezisteným spôsobom prekonalí uzamknuté dvere na pivnici patriacej k bytu č. 17, majiteľa I. P., odkiaľ odcudzili subwoofer zn. EDGE 12 Activ 900 W, fotorámik zn. Scott, rozbili sklenenú výplň uzamknutej vitríny, z ktorej odcudzili 6 ks fliaš tvrdého alkoholu rôznych značiek a darčekový košík, čím spôsobili poškodenému I. P. škodu krádežou vecí vo výške 196,- € a poškodením zariadenia 20,02 €,

t e d a

spoločným konaním
- neoprávnene vnikli do obydlija iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l i

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 316/2016 Z. z. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a) citovaného Trestného zákona a súd ich

o d s u d z u j e :

I. Obžalovaného H. J. podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na pohľadujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému H. J. ukladá aj ochranné protialkoholické liečenie, ktoré podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona vykoná ambulantnou formou.

II. Súd podľa § 44 Trestného zákona u obžalovaného Q. H. upúšťa od uloženia ďalšieho trestu k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7,5 roka nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/159/2016-539 zo dňa 18.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8To/24/2017-616 zo dňa 22.05.2017

Podľa § 83 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanému Q. H. ukladá zhabanie vecí, a to 1 ks modročierny batoh zn. Sanhao.

Podľa § 83 ods. 2 Trestného zákona sa vlastníkom zhabanej veci stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obom obžalovaným povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému I. P., F.. XX.XX.XXXX, T. S., W. XXX/XX, vo výške 177,- € (stosedemdesiatšesť eur).

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom na písomnú žiadosť obžalovaného Q. H. súd po splnení zákonom stanovených podmienok rozhodol o tom, že vykoná hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného Q. H.. Zároveň bola prečítaná zápisnica o jeho výsluchu z prípravného konania, keby bolo zistené, že menovaný zistil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Obžalovaný H. J. v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, ktorý je mu kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaných nepochybne vyplýva z ich výpovedí z prípravného konania, ako aj ďalších dôkazov.

Súd vypočul na hlavnom pojednávaní poškodeného Arpada Karala, ktorý vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní. Popísal množstvo a druh odcudzených vecí a svoj nárok na náhradu spôsobenej škody spresnil na čiastku 162,- € za odcudzené veci a 15,- € za poškodené zariadenie.

Svedok H. T. tak isto zotrval na svojich výpovediach a potvrdil, že okrem batohu vydal policajtom aj časť odcudzených vecí.

Svedok G. Q. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že od obžalovaného Q. H. odkúpil 1 subwoofer do auta, ktorý neskôr vydal polícii.

Súd vykonal aj ďalšie dôkazy vrátane listinných dôkazov a obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že obžalovaní neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania, teda vlámaním, čím naplnili všetky

zákonom stanovené znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaných je nutné vidieť v tom, že svojim konaním narušili záujmy spoločnosti na ochrane majetku a domovej slobody občanov.

Obžalovaný Q. H. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne. T. č. nikde nepracuje a vykonáva trest odňatia slobody v inej trestnej veci. Doposiaľ bol 5-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 18.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22.05.2017, kedy mu bol pre zločin podľa § 188 ods. 1,2 písm. d) Tr.zák. a iné ustanovenia uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný H. J. je v mieste trvalého bydliska hodnotený kladne, priestupkov sa nedopúšťa a jeho rodina žije usporiadaným životom. V súčasnej dobe je živnostníkom. Doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný, avšak hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 34, 44 Trestného zákona a bolo prihliadnuté na ustanovenia § 38 ods. 2,3 Trestného zákona u obžalovaného H. J..

Obžalovaný Q. H. spáchal teraz posudzovanú trestnú činnosť po tom, ako bol vyhlásený rozsudok súdu I. stupňa 1T/159/2016 zo dňa 18.01.2017, avšak pred rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.02.2017, teda predtým, ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Súd dospel k záveru, že tresty uložené skoršími rozhodnutiami sú dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného a preto upustil od uloženia ďalšieho trestu. Zároveň obžalovanému uložil zhabanie vecí, ktoré použil na spáchanie trestného činu, a to 1 ks modro-čierneho batohu, ktorého vlastníkom sa stáva štát.

U obžalovaného H. J. súd prihliadol na 1 poľahčujúcu okolnosť, - ktorou je priznanie sa a prejavenie ľútosti (§ 36 písm. l) Tr.zák.) a uložil mu trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby s tým, že jeho výkon bol podmienene odložený na primeranú skúšobnú dobu. Vzhľadom na doporučenie znalkyne MUDr. D. G. v znaleckom posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, súd obžalovanému J. uložil aj ochranné protialkoholické liečenie, ktoré vykoná ambulantnou formou.

Vzhľadom na obsah vykonaného dokazovania súd uložil obom obžalovaným povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému I. P. v úhrnnej výške 177,- €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku v 3 vyhotoveniach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.