

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6Er/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517200250
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3517200250.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v exekučnej veci oprávnenej Patrícia Kurucová, nar. 25.10.1999, 916 12 Lubina, prechodne bytom Ulica gen. Goliána 32/6013, Trnava proti povinnému: Kamil Kuruc, nar. 06.05.1969, bytom Častkovce 80, pre vymoženie výživného, takto

rozhodol:

I. Exekúcia sa zastavuje.

II. Súdna exekútorka JUDr. Ivona Babušková má voči povinnému nárok na náhradu trov exekúcie v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd poverením č. 5304 *059168 zo dňa 17.01.2017 poveril na vykonanie predmetnej exekúcie súdnu exekútorku JUDr. Ivonu Babuškovú so sídlom Exekútorského úradu v Novom Meste nad Váhom, Tehelná 86 na podklade exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 4P/43/2015-35 zo dňa 06.10.2016 v spojení s opravnými uzneseniami Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 4P/43/2016-38 zo dňa 07.10.2016 a č. k. 4P/43/2015-39 zo dňa 14.12.2016.

2. Povinný doručil tunajšiemu súdu dňa 14.12.2021 žiadosť o zastavenie konania, ku ktorej pripojil fotokópiu návrhu na zrušenie výživovacej povinnosti voči oprávnenej zo dňa 08.02.2017 a Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6Pc/3/2018-23 zo dňa 25.04.2018 o zrušení výživovacej povinnosti. Zároveň bol k predmetnému podaniu pripojený úradný záznam zo dňa 14.02.2019 spísaný na exekútorskom úrade súdnej exekútky JUDr. Ivony Babuškovej, v ktorom oprávnená prehlásila, že nárok na výživné jej trval do 23.01.2018 v zmysle Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6Pc/3/2018-23 zo dňa 25.04.2018 a uvádza, že výživné je uhradené v plnom rozsahu a voči povinnému neeviduje žiadny nedoplatok.

3. Podaním doručeným súdu dňa 28.03.2022 oprávnená potvrdila, že nedoplatok vo výške 899 Eur bol povinným zaplatený.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

6. Vzhľadom k tomu, že v predmetnom exekučnom konaní sa stal exekučný titul neúčinným a zároveň došlo zo strany povinného k celkovej úhrade dlhu na výživnom súd exekúciu zastavil.

7. Podľa § 196 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

9. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa §9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

11. Súd o nároku na náhradu trov exekúcie súdneho exekútora rozhodol podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku. O výške náhrady trov exekúcie rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

12. O námietkach povinného proti exekúcii zo dňa 08.02.2017 súd z dôvodu hospodárnosti konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti výroku I a II. tohto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje