

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 14C/144/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315203986  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1315203986.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom: Mlynské nivy 44/a, Bratislava, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom: Pajštúnska 5, Bratislava a žalovaného: D. C., F.: XX.XX.XXXX, bytom: Š. XXXX/XXX, Bratislava o zaplatenie 133,85,-eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 78,53 Euro spolu s 8,25 % úrokom z omeškania od 18.04.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 58,67% .

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 24.02.2015, došlou súdu 25.02.2015, sa žalobca domáhal aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 133,85,-eur s príslušenstvom, titulom bezdôvodného obohatenie. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že po smrti neb. Adele Gambettiovej naposledy bytom: Šancová 356/104, Bratislava, zomrela dňa 16.02.2009 nedošlo k odhláseniu odberu zemného plynu ani k zmene odberateľa a preto žalobca naďalej poskytoval dodávky a predaj plynu na odberné miesto podľa zmluvy (Prihláška na odber plynu) zo dňa 14.11.1995 uzatvorenú medzi Slovenským plynárenským priemyslom a neb. Adely Gambettiovej. V predmetnej zmluve bola adresa odberného miesta: Šancová 3561/104, 93104 Bratislava.

Keďže žalobca poskytoval dodávky a predaj plynu na odberné miesto vystavil nasledujúce faktúry:

Fa č. 3180037215 na sumu 2,-eur so splatnosťou 24.02.2012  
Fa č. 3160067993 na sumu 2,-eur so splatnosťou 23.03.2012  
Fa č. 3150075209 na sumu 2,-eur so splatnosťou 26.12.2012  
Fa č. 3102037907 na sumu 2,-eur so splatnosťou 25.01.2013  
Fa č. 7417747727 na sumu 41,32,-eur so splatnosťou 31.10.2013  
Fa č. 3140106824 na sumu 3,-eur so splatnosťou 26.11.2013  
Fa č. 3110072580 na sumu 3,-eur so splatnosťou 24.12.2013  
Fa č. 4100234931 na sumu 78,53,-eur so splatnosťou 17.02.2014

pričom žalobca tvrdil, že do dňa podania žaloby žalovaný neuhradil ani jednu z faktúr a teda došlo k bezdôvodnému obohateniu žalovaného. Dĺžná čiastka predstavuje sumu 133,85,-eur s príslušenstvom, ktoré tvorí úrok z omeškania a náhrada trov konania. K žalobe žalovaný ako dôkazy pripojil: Prihlášku na odber plynu, 8 faktúr, Cenník externých služieb a výkonov SPP, a.s. platný od roku 2011, Cenník externých služieb a výkonov platný od 2013, Odstúpenie od zmluvy.

2. Súd vo veci rozhodol skráteným konaním, a to vydaním platobného rozkazu č.k. 14C/144/2015 zo dňa 25.03.2015, v ktorom súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy žalobcovi, tak ako bolo uvedené v žalobe.

3. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný, v zákonom stanovenej lehote odpor. V odpore sa žalovaný vyjadril ku každej z faktúr, pričom faktúru č. 7417747727 na sumu 41,32,-eur so splatnosťou 31.10.2013-uznal a zaviazal sa ju zaplatiť bez zbytočného odkladu a to na základe tej skutočnosti, že sa týka reálneho odberu zemného plynu v období od 19.09.2012 do 18.09.2013. Ostatné faktúry neuznal a to čo do ich právneho dôvodu a výšky. Taktiež neuznal žalobcom požadovaný úrok z omeškania, keďže je toho názoru, že nie je v omeškaní, a to na základe tej skutočnosti že mu nebola doručovaná žiadna výzva na splnenie dlhu a prvú výzvu možno považovať až návrh na začatie tohto konania ktoré bolo žalovanému doručené dňa 17.04.2015.

4. Žalovaný namietal, že predmetnými faktúrami nie je účtované žiadne také plnenie zo strany žalobcu voči nemu, z ktorého by sa mohol obohatiť. Náklady spojené s reálnym užívaním plynu vo výške 41,32,-eur v priebehu konania uhradil a čo sa týka ostatných faktúr, ktoré zostali predmetom tohto konania, tieto bezdôvodné obohatenie nepredstavujú.

5. Podaním zo dňa 22.06.2015 žalobca vzal v časti 41,32,-eur žalobu späť, keďže žalovaný mu dňa 06.05.2015 uhradil sumu vo výške 41,32,-eur, a to za faktúru č. 7417747727 na sumu 41,32,-eur so splatnosťou 31.10.2013. Zároveň žalobca uviedol, že má za to, že došlo k úmyselnému bezdôvodnému obohateniu, nakoľko odporca musel a mal vedieť, že za odobratý plyn musí riadne zaplatiť. Žalobca ďalej uvádza, že faktúry, ktoré si v tomto konaní uplatnil sú za upomienky, ktoré boli vystavené pre nezaplatenie preddávkových úhrad, za spotrebovaný plyn a za prerušenie/obmedzenie dodávky zemného plynu, z titulom neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy. Faktúry boli vystavené v zmysle cenníka platného v danom čase a je súčasťou žaloby. Súd o čiastočnom späťvzati žaloby rozhodol na uznesení č.k.: 14C/144/2015-80 zo dňa 29.09.2015 tak, že v časti zaplatenia istiny vo výške 41.32,-eur zastavil. Žalovaný ponechal na posúdení súdu, či sa v danom prípade jedná o bezdôvodné obohatenie alebo náhradu škody.

6. Na termín pojednávania dňa 25.10.2017 strany sporu žiadali aby súd ospravedlnil ich neúčasť a zároveň súhlasili aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a vyhlásil dokazovanie za skončené. V zmysle §219 ods.2 C.s.p. odročil pojednávanie na 08.11.2017 za účelom vyhlásenia rozsudku.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa, tiež so spisom tun. súdu sp. zn. 30D/156/2009, Prihlášku na odber plynu, 8 faktúr, Cenník externých služieb a výkonov SPP, a.s. platný od roku 2011, Cenník externých služieb a výkonov platný od 2013, Odstúpenie od zmluvy, ako aj s ostatným obsahom spisu.

7. Podľa § 4 ods. 3 vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 265/1999 Z.z. pri zmene odberateľa v tom istom odbornom mieste nový odberateľ uzavrie zmluvu a oznámi stav počítadla meradla najneskôr do ôsmich dní od prevzatia objektov, v ktorých je odberné plynové zariadenie; ak túto požiadavku nespĺní, zodpovedá za celý odber odo dňa posledného odpočtu plynu vykonaného u predchádzajúceho odberateľa.

8. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú:

1/ porušenie právnej povinnosti

2/ existencia škody

3/ príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou

4/ zavinenie

9. Podľa § 420 Ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10. Podľa § 442 Ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

11. Vzhľadom na vyššie uvedené, s poukazom na citované zákonné ustanovenia má súd za to, že odporcovia v 1. a 2. rade uvedenú škodu riadne a včas prostredníctvom poisťovne KOOOPERATIVA, a.s. uhradili tak, že poisťovňa navrhovateľom vzhľadom na neekonomickosť prípadnej opravy plnila celú všeobecnú hodnotu vozidla 64.503.-Sk, ktorej výška bola určená ku dňu 13.5.2002 t.j. ku dňu kedy odporkyňa v 1. rade škodu spôsobila (vyplatila navrhovateľom sumu 34.503.-Sk a vrátila im nepoškodené použiteľné zvyšky vo výške 30.000.-Sk), súd návrh zamietol.

12. Podľa čl. 8 C.s.p. Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

13. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Medzi stranami sporu nebolo sporé, že žalovaný odoberal zemný plyn, avšak žalobca nijako nevyvrátil tvrdenie žalovaného, že o svojom údajnom dlhu voči žalobcovi sa dozvedel prvýkrát až po doručení žaloby súdom, t.j. žalobca mu nikdy nijakú faktúru za sumy, ktoré uplatňuje v tomto konaní nedoručil. Žalovaný preto sumu 41,32 Euro, za reálny odber plynu v období od 19.10.2012 do 18.09.2013, žalobcovi zaplatil v priebehu súdneho konania. Po čiastočnom späťvzati žaloby predmetom sporu zostali len poplatky žalobcu za upomienky podľa faktúr č. 3180037215, 3160067993, 3150075209, 3102037907, každá z nich v hodnote 2,-eur a ďalej poplatky za upomienky podľa faktúr č. 3140106824, 3110072580, každá z nich v hodnote 3,-eur, a ďalej poplatky žalobcu za fyzické prerušenie/obmedzenie dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa, vrátane dopravy podľa faktúry č. 4100234931 vo hodnote 78,53,-eur. Žalobca tvrdil, že všetky tieto faktúry včas a riadne vystavil a doručoval, avšak v konaní neunesol dôkazné bremeno v reálnom preukázaní toho, že faktúry vystavil a doručoval. Dôkazy navrhnuté žalobcom neobsahujú vrátené doručky, ktoré by preukázali jeho tvrdenie, že faktúry doručil žalovanému. Okrem tejto skutočnosti súdu nie je jasný ani výpočet výšky za upomienky, keďže neobsahujú podrobný rozpis toho, v čom spočívajú. Súd z týchto dôvodov žalobu v časti o zaplatenie poplatkov za vyššie uvedené poplatky za upomienky zamietol. Súd priznal žalobcovi sumu 78,53 Eur, ktoré má vznikla vykonaním prerušenia dodávky zemného plynu pre koncového odberateľa, vrátane dopravy, nakoľko žalobcovi, / v konaní nebolo sporé, že žalovaný plyn od žalobcu odoberal a za odber vôbec neplatil/, vznikla škoda, ktorá je v príčinnej súvislosti s konaním žalovaného. Pretože žalovaný sa s plnením svojho záväzku dostal do omeškania, podľa § 517 ods. 2 a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., žalobcovi vznikol nárok na 8,25 % úrok z omeškania zo sumy 78,53 Euro od 18.04.2015 do zaplatenia, (t.j. deň nasledujúci po doručení žaloby).

17. Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

18. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s princípom úspechu v konaní. Keďže žalobca bol úspešný v rozsahu žalovaného nároku čiastočne, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 58,67% .

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.