

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 8T/58/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010594  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721010594.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Richard Bureš, v trestnej veci obžalovaného B. E. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní 16. mája 2022 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný

B. T o m á š k o , nar. X.X.XXXX v O.,  
trvale bytom Z., I. XXX/XX,  
t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica  
- Kráľova,

j e v i n n ý , ž e

ad 1/ B. E. vystupujúc v mene spoločnosti JT imex, s.r.o., so sídlom Z. XXX, okr. O., od 05.03.2020 so sídlom Z., I. XXX/XX, okr. O., T.: XX XXX XXX, uzatvoril dňa 30.09.2019 zmluvu o dielo číslo 8408 s O. O., ktorý sa vtom čase nachádzal v Anglicku, predmetom ktorej bola dodávka a montáž strechy a krovu s dohodnutým termínom vykonania diela v mesiaci apríl roku 2020, pričom s úmyslom, že dohodnuté práce nevykoná a peniaze nevráti vylákal od O. O. a jeho manželky C. O. zálohu na vykonanie prác vyplývajúcich zo zmluvy v sume 1000,- Eur, ktorú mu poškodení zaplatili v troch splátkach prostredníctvom služby Western Union, a to dňa 30.09.2019 sumu 200,- Eur, dňa 02.11.2019 sumu 400,- Eur a dňa 15.11.2019 sumu 400,- Eur, - vystupujúc v mene spoločnosti JT imex, s.r.o., so sídlom Z. XXX, okr. O., od 05.03.2020 so sídlom Z., I. XXX/XX, okr. O., T.: XX XXX XXX, uzatvoril dňa 05.05.2020 s O. O., ktorý sa v tom čase nachádzal v Anglicku, zmluvu o dielo číslo 84884-JT, predmetom ktorej bolo vyhotovenie drevenej nosnej konštrukcie, venca, šalovanie venca a dosky a betonáž s dohodnutým termínom vykonania diela v mesiaci máj roku 2020, pričom s úmyslom, že dohodnuté práce nevykoná a peniaze nevráti vylákal od O. O. a jeho manželky C. Pompovej z álohu na vykonanie prác vyplývajúcich zo zmluvy vo výške 6497,- Eur, ktorú mu poškodení zaslali v dobe od 05.05.2020 do 18.05.2020 v siedmych splátkach z ich súkromného účtu číslo SK43 0200 0000 0024 4862 2456 na podnikateľský účet spoločnosti JT imex, s.r.o. číslo A pričom B. E. aj napriek opakovaným urgenciám zo strany O. O. a jeho manželky C. O. žiadnu z dohodnutých prác doposiaľ nevykonal a ani zaplatené zálohy nevrátil, čím takto svojim konaním uviedol O. O. do omylu a spôsobil O. O. a jeho manželke C. O. škodu v celkovej výške 7497,- Eur,

ad 2/ B. E. vystupujúc v mene spoločnosti JT imex, s.r.o., so sídlom Z. XXX, okr. O., od 05.03.2020 so sídlom Z., I. XXX/XX, okr. O., IČO: XX XXX XXX, uzatvoril dňa 27.01.2020 v obci Doľany, okr. Levoča zmluvu o dielo číslo 8408 s Z. V., predmetom ktorej bola demontáž a montáž strechy, latovanie a krov s dohodnutým termínom vykonania diela v mesiaci júl roku 2020, pričom s úmyslom, že dohodnuté práce nevykoná a peniaze nevráti vylákal od Z. V. a jeho manželky Y. V. zálohu na nákup materiálu a vykonanie prác vyplývajúcich zo zmluvy v celkovej sume 7000,- Eur, ktorú mu poškodení zaplatili v dvoch splátkach, a to vkladmi hotovosti na účet číslo SK87 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktoré v pobočke Slovenskej

sporiteľne v Levoči zrealizovala Y. V. dňa 27.01.2020 v sume 3500,- Eur a dňa 06.02.2020 v sume 3500,- Eur, pričom B. E. žiadnu z dohodnutých prác doposiaľ nevykonala a ani zaplatené zálohy nevrátil, čím takto svojím konaním uviedol Z. V. a Y. V. do omylu a spôsobil im škodu v celkovej výške 7000,- Eur,

t e d a

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol do omylu iného a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/62/2020 zo dňa 10.03.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/13/2021 zo dňa 16.06.2021, ktorým mu bol pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože trest uložený skorším rozsudkom pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému zaplatiť poškodeným:  
O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., O. XXX/XXX, prechodné bydliskom K., XX H. street, K XHG, Veľká Británia,  
C. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., O. XXX/XXX, prechodné bydliskom K., XX H. street, K XHG, Veľká Británia,  
oprávneným spoločne a nerozdielne škodu vo výške 7.497,-- eur,

Z. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom V. XX a Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom V. XX,  
oprávneným spoločne a nerozdielne škodu vo výške 7.000,-- eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd vykonal dokazovanie a zistil a ustálil skutkový stav tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní po vykonaní potrebných úkonov súd zistil, že prokurátor a ani obžalovaný nechceli uzavrieť dohodu o vine a treste.

Poškodení Y. a Z. V. si cestou svojho splnomocnenca uplatnili nárok na náhradu škody vo výške 7.000 eur.

Poškodení C. O. a O. Pompa si cestou svojho splnomocnenca žiadali, aby súd zaviazal páchatel'a k úhrade škody vo výške 7.497 eur.

Po prednesení obžaloby a poučení obžalovaného urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. tento vyhlásil podľa písm. b), že j e v i n n ý .

Súd potom postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a odsúdený na položené otázky:

- či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, obžalovaný uviedol: áno,
- či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajcu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol: áno,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku, obžalovaný uviedol: áno,
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu, obžalovaný uviedol: áno,
- či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu zo spáchania skutku, obžalovaný uviedol: áno.

Po kladnom stanovisku prokurátora a splnomocnencov poškodených bolo vyhlásenie o vine obžalovaného súdom prijaté a vyhlásené, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal nevykoná, vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

V zmysle § 269 Tr. por. súd zistil, že obž. B. E. bol v nedávnej minulosti podľa údajov z odpisu z registra trestov doposiaľ 11x odsúdený, pričom naposledy mal byť odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad 0T/59/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.11.2020. Vyšetrovací spis však obsahuje rozsudok Okresného súdu Poprad 5T/62/2020, ktorým bol v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 4To 13/2021 obvinený uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody na 6 (šesť) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V priebehu prejednávania veci na hlavnom pojednávaní boli zistené ďalšie odsúdenia obžalovaného pre skutky druhovo zhodné s prejednanou trestnou činnosťou, konkrétne odsúdenie vo veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/19/2021 rozsudkom zo 6.10.2021, ktorý je právoplatný toho istého dňa pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Tento rozsudok bol zrušený vo výroku o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 1T/47/2021-771 z 1.3.2022 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, odsek 2 Trestného zákona. Napokon ide o odsúdenie Okresným súdom Košice - okolie v konaní 5T/93/2021 rozsudkom z 2.3.2022 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona. Odsúdenia Okresného súdu Prešov a Okresného súdu Košice - okolie do rozhodnutia tunajšieho súdu v prejednávaní veci neboli právoplatné.

Je nutné skonštatovať, že vo všetkých vyššie označených rozsudkoch sa nachádzajú výroky podľa § 44 Trestného zákona, podľa ktorých bolo v každom prípade rozhodnuté o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/62/2020 v spojení s už vyššie označeným rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/13/2021.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 12x postihnutý, prevažne za priestupky na úseku dopravy.

Z miesta trvalého bydliska je obvinený hodnotený všeobecne s tým, že na adrese I. XXX/XX, Z. sa od 18.2.2000 vôbec nezdržoval, ani im t. č. nie je známe miesto jeho pobytu. Nie sú im známe ani jeho rodinné a majetkové pomery. Jeho správanie nebolo nikdy prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku.

Z ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica je obvinený hodnotený kladne s tým, že z dokumentácie Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Prešov vyplýva, že počas väzby nebolo jeho správanie v súlade s ústavným poriadkom, vo viacerých prípadoch došlo k porušeniu ústavného poriadku, za čo bol jedenkrát disciplinárne potrestaný pokarhaním.

Stupeň protiprávnosti konania obžalovaného tkvie v tom, že týmto porušil záujem spoločnosti na ochrane majetkových hodnôt iných osôb.

Konanie obžalovaného súd právne kvalifikuje ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona pretože pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol do omylu iného a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Pri rozhodovaní o treste súd musel aj v tejto trestnej veci vziať do úvahy, že obžalovaný sa skutku dopustil predtým, ako bolo vyhlásené odsudzujúce rozhodnutie vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/62/2020, a to dňa 10.3.2021. Pokračujúci zločin podvodu z veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T 58/2021 bol dokonaný dňa 27.1.2020. V danom prípade boli splnené podmienky pre ukládanie súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona. Vzhľadom k výške uloženého súhrnného trestu vo výmere 6 rokov nepodmienečne súd taktiež pri rozhodovaní prihliadol na ust. § 44 Trestného zákona, ktoré aplikoval preto, že odsúdenie obžalovaného v konaní pod sp. zn. 5T/62/2020 Okresného súdu Poprad a tam uložený trest odňatia slobody Krajským súdom v Prešove pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela. Taktiež prihliadal na všetky zákonné kritériá pri ukladaní trestu podľa zásad uvedených v ust. § 34 Trestného zákona.

Nakoľko nároky poškodených na náhradu škody boli včas a riadne uplatnené, o ich výške nebolo pochyb, súd aj o ohľadom na ust. § 287 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku. Keďže išlo o tzv. adhézne konanie súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody v prospech poškodených, ktorí sú manželmi ako osobám oprávneným spoločne a nerozdielne v uplatnenej výške. pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol do omylu iného a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine vyhlásenou obžalovaným v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku, a to do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.