

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8T/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122010778
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122010778.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. por., v trestnej veci obvineného G. L. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, písm. g/ Tr. zák., dňa 17. mája 2022, takto

r o z h o d o l :

obvinený:

G. L., B.: XX. XX. XXXX/XXXX P. L., O. X. Y. XXX, L. - T., P. P. P. Ú. Bratislava C. XX. XX. XXXX,

sa uznáva za vinného, že

dňa 08. 05. 2021, v čase okolo 06:10 hod., v novej čakárni železničnej stanice Bratislava - Hlavná stanica, Námestie Franza Liszta číslo 1, odcudzil bez použitia násilia poškodenému I. Y. pri sebe položený na podlahe čakárne, vo vzdialenosti asi pol metra od miesta kde sedel, mobilný telefón zn. huawei P smart 2019, dual, farby aurora blue, IMEI1: 867703041813149, IMEI2: 867703041853152, v hodnote 128,50 Eur, na ktorom boli zapojené slúchadlá na kábel, ktoré mal v ušiach, tým spôsobom, že ako poškodený spal, tak sa obvinený posadil oproti nemu na sedadlo a pozoroval ho, kde po chvíli sa natiahol k mobilnému telefónu, ktorý odpojil zo slúchadiel a zobral si ho do ruky, sadol si naspäť na miesto a mobilný telefón si odložil do vrečka bundy, po chvíli sa postavil a odišiel preč, čím svojim konaním spôsobil poškodenému I. Y. škodu v celkovej výške 128,50 Eur, pričom obvinený sa dňa 30. 12. 2020 v Bratislave na Kamennom námestí v predajni Tesco dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kde odcudzil tovar v hodnote 1,67 Eur, za čo mu bola príslušníkom OO PZ Bratislava Staré Mesto - stred uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 33,- Eur, evidenčné číslo H. XXXXXX,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, písm. g/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému podmieniene odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu pobytu na území hlavné mesta SR Bratislavy na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/132/2021 zo dňa 23. 05. 2021 a právoplatného toho istého dňa, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení

veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Okresný súd Bratislava I, odd. 8T
V Bratislave, dňa 17. mája 2022

JUDr. Michal Valent
Samosudca