

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Csp/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123462248
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:6123462248.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v spore žalobkyne KRUK Česká a Slovenská republika s. r. o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, zastúpenej ŠMÍDA advokátní kancelář s. r. o., organizačná zložka, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, Poprad, IČO: 47 255 773, proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX/X, D. E., toho času F. X/XX, F. G., pre zaplatenie 1 731,37 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňu sumu 1 731,37 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 148,87 eur od 22. 01. 2021 do zaplatenia, zo sumy 76,- eur od 22. 02. 2022 do zaplatenia, zo sumy 65,50 eura od 22. 03. 2022 do zaplatenia, zo sumy 65,50 eura od 22. 04. 2022 do zaplatenia a zo sumy 1 375,50 od 21. 05. 2022 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobkyňu voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica 05. 12. 2023 sa žalobkyňa proti žalovanému domáhala zaplatenia pohľadávky vo výške 1 731,37 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 148,87 eur od 22. 01. 2021 do zaplatenia, zo sumy 76,- eur od 22. 02. 2022 do zaplatenia, zo sumy 65,50 eura od 22. 03. 2022 do zaplatenia, zo sumy 65,50 eura od 22. 04. 2022 do zaplatenia, zo sumy 1 375,50 od 21. 05. 2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Právna predchodkyňa žalobkyne, obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o., uzatvorila so žalovaným súbor právnych dokumentov, na základe ktorých sa žalovaný stal zákazníkom pôvodného veriteľa. Išlo o kúpne zmluvy č. 2411298965 a č. 2411298994 na nákup telekomunikačného zariadenia a o dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14. 12. 2021. Na základe týchto zmlúv sa žalovaný zaviazal hradiť pravidelné mesačné poplatky za poskytnuté telekomunikačné zariadenia a na neho naviazané poskytované služby. Žalovaný sa zmluvne zaviazal hradiť vystavené faktúry za užívanie zariadení a poskytovanie verejných služieb. Potom, ako sa dostal do omeškania so splácaním svojich peňažných záväzkov, ho pôvodný veriteľ upozornil na omeškania formou vystavenej upomienky. Predmetná pohľadávka vrátane príslušenstva bola na žalobkyňu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 05. 2023. Pohľadávka vo výške 1 731,37 eura predstavuje istinu neuhradených faktúr, a to č. 1600959589 zo dňa 31. 12. 2021 vo výške 148,87 eura splatnou 21. 01. 2022, č. 1390959633 zo dňa 07. 02. 2022 vo výške 76,- eur splatnou 21. 02. 2022, č. 1450972153 zo dňa 07. 03. 2022 vo výške 65,50 eura splatnou 21. 03. 2022, č. 1541061880 zo dňa 07. 04. 2022 vo výške 65,50 eura splatnou 21. 04. 2022 a č. 1541085342 zo dňa 06. 05. 2022 vo výške 1 375,50

eura splatnou 20. 05. 2022. Žalovaný po postúpení nehradil žalobkyni ani časť postúpenej pohľadávky. Okrem istiny si žalobkyňa uplatnila aj zákonné úroky z omeškania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 10. 01. 2024, sp. zn. 36Up/1739/2023, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Upomínací súd potom, ako žalobkyňa navrhla pokračovať v konaní, v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, postúpil vec tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému. Po vypátraní pobytu žalovaného ho súd uznesením zo dňa 27. 03. 2024, sp. zn. 11Csp/11/2024 vyzval na vyjadrenie sa k žalobe, k čomu žalovaný doposiaľ nepristúpil.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý si predvolanie prevzal do vlastných rúk 13. 05. 2024. Právny zástupca žalobkyne zotrval na podanej žalobe.

4. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že právna predchodkyňa žalobkyne, obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. uzatvorila so žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14. 12. 2021 ktorými bol žalovanému poskytnutý program služieb „Diamantový O2 SMART Paušál“ k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX a „Diamantový O2 SMART Paušál“ k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX. V rovnaký deň zmluvné strany uzatvorili aj kúpnu zmluvu č. 2411298965, na základe ktorej žalovaný nadobudol dve mobilné zariadenia zn. Motorola Edge 20 Lite a Motorola Moto G50, spolu za kúpnu cenu 576,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť 24 mesačnými splátkami po 24,- eur s termínom prvej splátky 23. 02. 2022 a poslednej splátky 23. 01. 2024. Druhou kúpnu zmluvou č. 2411298994 žalovaný nadobudol zariadenie zn. Samsung Galaxy Z Flip3 5G za kúpnu cenu 996,- eur, ktorú sa zaviazal rovnako splatiť 24 mesačnými splátkami po 41,50 eura od prvej splátky 23. 02. 2022 po poslednú splátku splatnú 23. 01. 2024.

5. Potom, ako nastala splatnosť vyššie označených faktúr, právna predchodkyňa žalobkyne listom zo dňa 21. 05. 2022 vyzvala žalovaného na úhradu splatných faktúr vo výške 1 731,37 eura. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18. 05. 2023 mal súd za preukázané, že právna predchodkyňa žalobkyne oznámila žalovanému, že postúpila predmetnú pohľadávku žalobkyni, čím je daná jej aktívna vecná legitímácia v tomto spore.

6. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

7. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

8. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

9. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

10. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

11. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnou predchodkyňou žalobkyne a žalovaným boli uzatvorené dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa ustanovení zákona č. 351/2011 Z. z., ktorými sa žalovaný zaviazal platiť za poskytnuté služby ceny podľa tarify, ktoré boli vyúčtované jednotlivými faktúrami. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný nezaplatil cenu poskytovaných služieb. V konaní bol nečinný, netvrdil ani nepreukázal, že by si čo i len v časti uplatneného nároku splnil svoj záväzok a preto súd vychádzajúc z predložených listinných dôkazov žalobe vyhovel v plnom rozsahu. V súdom priznanej istine vo výške 1 731,37 eura sú okrem ceny za poskytnuté telekomunikačné služby zahrnuté aj nezaplatené fakturované splátky za tri nadobudnuté mobilné zariadenia, ako aj zosplatená kúpna cena vo výške 1 375,50 eura. Oprávnenie zosplatiť

splátky kúpnej ceny zo strany právnej predchodkyne žalobkyne vyplývalo z článku 7 ods. 6 písm. a) obidvoch kúpnych zmlúv, podľa ktorého toto oprávnenie vzniká, ak sa žalovaný oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. Žalovaný pritom nezaplatil prvých päť faktúr, ktorých súčasťou bolo aj prvých päť splátok kúpnej ceny. V konaní zároveň nebolo spochybnené to, že žalovaný skutočne využíval poskytnuté služby a nadobudol vyššie označené mobilné zariadenia, po ktorom nadobudnutí nezaplatil právnej predchodkyňi ani časť záväzku. Pre úplnosť súd uvádza, že súčasťou fakturovaných súm nebol žiadny z poplatkov, ktoré by neboli so spotrebiteľom individuálne dojednané.

13. Žalovaný sa dostal do omeškania v deň nasledujúci po dátume splatnosti jednotlivých faktúr. V súlade s citovanými ustanoveniami tak súd okrem istiny vo výške 1 731,37 eura priznal žalobkyňi aj zákonné ročné úroky z omeškania tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto rozhodnutia.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobkyňi, ktorá mala vo veci úspech v plnom rozsahu, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne o výške náhrady trov konania súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.