

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717211907
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717211907.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu v rade 1/ C.. Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, F. a žalobcu v rade 2/ V.. C. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, F., obaja právne zastúpení Mgr. Martin Čižmár, Československej armády 1617/24, Banská Bystrica, proti žalovanému v rade 1/ U.. W. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.. E.. Š. XX, K. a žalovanému v rade 2/ C.. L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, F., obaja právne zastúpení JUDr. Ivana Gajdošíková, Francisiho 1044/6, Zvolen, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu v rade 1/ a žalobcu v rade 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 06.10.2017 z a m i e t a.

II. Žalobca v rade 1/ a žalobca v rade 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému v rade 1/ a žalovanému v rade 2/ trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.10.2017, sa žalobcovia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia v nasledovnom znení: Súd odporcom ukladá zdržať sa pri výkone vecného bremena spočívajúceho v práve pešieho prechodu a prejazdu motorových vozidiel cez pozemok navrhovateľov C-KN parc. číslo XXXX/XX (ďalej len „pozemok C-KN XXXX/XX“) v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne č. XXX/XX zo dňa 22.12.2009, zapísaného v časti C: ťarchy, listu vlastníctva číslo XXX, obec Sliač, kat. územie Rybáre (ďalej ako „vecné bremeno“), ako aj mimo výkonu práv plynúcich mu z tohto vecného bremena, všetkých úkonov a konaní, presahujúcich rámec ich práv vyplývajúcich z vecného bremena, najmä im ukladá:

a/ pri každom jednotlivom výkone vecného bremena - použiť pozemku C - KN XXXX/XX riadne uzamknúť prístupové zabezpečovacie zariadenie - bránu oplotenia slúžiacu na vstup do predmetu vecného bremena a neponechávať túto v neuzamknutom stave,

b/ neprenehávať tretím osobám kľúče od uzamykania brány oplotenia slúžiacu na vstup do predmetu vecného bremena,

c/ neumožňovať vstup na pozemok C-KN XXXX/XX tretím osobám za iným účelom než je riadny výkon vecného bremena,

d/ pri výkone vecného bremena neumožňovať vstup tretím osobám na pozemok C-KN XXXX/XX bez osobnej prítomnosti a dozoru aspoň jedného z odporcov,

e/ bez výslovného súhlasu navrhovateľov neumožňovať vstup tretích osôb na pozemky vo vlastníctve žalobcov C-KN XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX susediace s pozemkom C-KN XXXX/XX, f/ nevykonávať na bráne oplotenia alebo jej častiach slúžiacich na vstup do predmetu vecného bremena, ako aj na ďalších častiach oplotenia pozemkov C-KN XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX R. XXXX/XX zásahy alebo zmeny, následkom ktorých by bolo poškodenie ich funkčnosti alebo zníženie úrovne zabezpečenia a ochrany obydľia alebo iných vecí vo vlastníctve navrhovateľov.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodnili tým, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi (každý v podiele 1 - ica k celku) nehnuteľností nachádzajúcich sa v zastavanom území obce, v katastri nehnuteľností Okresného úradu Zvolen, obec: F., katastrálne územie: E., zapísaných na liste vlastníctva číslo XXX, časť „A - Majetková podstata“, Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, C-KN parcelné číslo XXXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría, výmera 261 m², C-KN parcelné číslo XXXX/XX, druh pozemku záhrada, výmera 94 m², C-KN parcelné číslo XXXX/XX, druh pozemku záhrada, výmera 38 m², stavby - rodinný dom súpisné číslo 1786 na C - KN parcele číslo XXXX/XX, časť „B - vlastníci a iné oprávnené osoby“, vlastník por. číslo 1 na žalobcu 2, spoluvlastnícky podiel: 1, por. číslo 2 na žalobcu 1, spoluvlastnícky podiel: 1. Žalovaní sú ako manželia bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v zastavanom území obce, v katastri nehnuteľností Okresného úradu Zvolen, obec: F., katastrálne územie: E., zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX, časť „A - majetková podstata“, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, C-KN parcelné číslo XXXX/X, druh pozemku trvalé trávne porasty, výmera 300 m², C-KN parcelné číslo XXXX/XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría, výmera 100 m², C-KN parcelné číslo XXXX/XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría, výmera 70m², stavby - rodinný dom súpisné číslo XXX na C-KN parcele číslo XXXX/XX, časť B - vlastníci a iné oprávnené osoby, vlastník, por. číslo 1 v celosti na žalovaných, spoluvlastnícky podiel: 1/1. Zmluvou o zriadení vecného bremena zo dňa 16.08.2002 (ďalej a „Zmluva“) bolo v prospech žalovaných v rade 1/ a 2/ (mimo iného) zriadené vecné bremeno pešieho prechodu a prejazdu motorových vozidiel cez parcelu č. XXXX/X, zapísanú v LV č. XXX kat. úz. Rybáre, v zmysle geometrického plánu č. XX/XXXX na priznanie práva prechodu cez pozemok p.č. XXXX/X, vyhotoveného geodetickou kanceláriou ALL GEO Zvolen dňa 12.08.2002. Vecný obsah vecného bremena je bližšie opísaný v článku III. Zmluvy. Vklad vecného bremena bol príslušnou správou katastra Zvolen povolený dňa 18.09.2002 pod č. V XXXX/XX.

3. Žalobcovia ďalej uviedli, že zo strany žalovaného v rade 2/ dochádza k takému konaniu, ktorým významne prekračuje rámec jeho práv vyplývajúcich mu z postavenia oprávneného z vecného bremena, pričom svojim konaním ohrozuje nielen majetkové, ale aj iné práva žalobcov. Toto konanie spočíva v nasledovnom konaní žalovaného v rade 1/: Dňa 02.10.2017 cca v čase o 08:13 hod. žalovaný v rade 2/ bez súhlasu žalobcov umožnil vstup na pozemok C-KN XXXX/XX dvom žalobcom neznámym osobám a zároveň im prenechal do dispozície kľúč od uzamykania brány. Následne svojim motorovým vozidlom opustil priestor pozemku a brány. Zároveň uvedené osoby ponechal voľne sa pohybovať po pozemku (teda fakticky v priestore obydľia žalobcov) a krídla brány síce privrel, avšak bránu ako takú neuzamkol na to určeným uzamykacím zariadením. Fakticky ponechal obydľie žalobcov nezabezpečené proti vniknutiu tretích osôb (t.j. voľne prístupné). Aj v minulosti viacrásobne žalovaný v rade 2/ ponechal po použití brány túto bez vedomia žalobcov neuzamknutú a to napriek tomu, že na riadne uzamykanie brány bol žalobcami viackrát vyzvaný a to aj písomne, výzvou zo dňa 08.08.2016. Žalobca v rade 2/ následne kontaktoval osoby, ktoré boli žalovaným v rade 2/ vpustené na pozemok a tieto mu v rozhovore uviedli, že oni vykonávajú stavené práce na oplotení pani L. W., ktorej domová nehnuteľnosť susedí s domovou nehnuteľnosťou žalovaných. Ani táto žalobcov nekontaktovala a nepožiadala ich o povolenie na vstup na ich pozemok pre uvedení robotníkov. Na preukázanie uvedenej skutočnosti žalobcovia súdu predložili obrazový záznam z bezpečnostnej kamery žalobcov. Na obrazovom zázname z bezpečnostnej kamery je zachytené: motorové vozidlo žalovaného v rade; osoba žalovaného v rade 2/ - muž v tmavom kabáte umožňujúci vstup tretím osobám na pozemok C-KN XXXX/XX (t.j. do priestoru obydľia žalobcov) a následne odchádzajúci z pozemku vo vozidle; osoby dvoch robotníkov s náradím, ktorí boli v ten deň vykonávať stavebné práce na stavbe plotu pani L. W.. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný v rade 2/ bez súhlasu a vedomia žalobcov zveril kľúč od uzamykania brány (a teda od vstupu do ich obydľia) tretím osobám, ktorých vstup odporca v rade 2/ bez upozornenia žalobcov umožnil. Žalobcovia zdôraznili, že kľúč, ktorý žalovaný v rade 2/ poskytol neznámym osobám bez ich súhlasu, mu bol zverený výhradne na účely výkonu práv plynúcich mu z vecného bremena a nie na jeho poskytovanie tretím osobám, ktoré na dotknutý pozemok boli vpustené na výkon činností, ktoré s vecným bremenom žalovaných, ani ich osobami nijak nesúviselo. Dňa 06.10.2017 v čase cca 6:57 hod. žalobca v rade 2/ pri odvoze maloletých detí do školy na mieste samom zistil, že žalovaný v rade 2/ od predchádzajúceho dňa ponechal bránu úplne otvorenú, teda neuzamknutú, pričom kľúč od uzamykania nechal vsunutý v zámke, ktorá ostala visieť na dokorán otvorenej bráne. Tento kľúč žalobca zaistil a predkladá ho súdu ako dôkaz. Následnou kontrolou obrazového záznamu bezpečnostnej kamery žalobca v rade 2/ zistil, že v takomto nezaistenom stave žalovaný v rade 2/ ponechal bránu otvorenú od cca 20:34 hod., teda po celú noc. Navyiac v noci z 05.10.2017 na 06.10.2017 bolo silné veterné počasie, rýchlosť vetra

dosahovala na Sliachi nárazovo až 39 km/h. Bezpochyby v takom počasí (vzhľadom na rýchlosť vetra a značné rozmery krídiel brány) krídla neuzavretej a nezaistenej brány vykonávali nekontrolovaný pohyb, ktorý spôsoboval ďalšie poškodzovanie pántov a muriva, v ktorom je brána osadená. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný v rade 2/ opäť ponechal voľný prístup do priestoru obydlija žalobcov od verejnej komunikácie, pričom konal nedbanlivo, keď ponechal kľúč bez dozoru v zámke a umožnil tak, voľný vstup na pozemok tretím osobám, ktoré by mohli poškodiť alebo odcudziť majetok žalobcov, prípadne vniknúť do rodinného domu žalobcov a prípadne im spôsobiť ujmu na zdraví, či na živote. Taktiež umožnil odcudzenie kľúča zámky, resp. vyhotovenie si jeho duplikátu treťou osobou. Z konania žalovaného v rade 2/ je zrejmé, že týmto prekračuje medze práv vyplývajúcich mu z vecného bremena, počína si nedbanlivo a ohrozuje majetok žalobcov, ponecháva ho v stave, ktorý umožňuje vznik škody. Taktiež svojím konaním (prenechávaním kľúčov tretím osobám, umožňovaním voľného a nijak nekontrolovateľného vstupu tretích osôb na pozemok C-KN XXXX/XX a pozemky priľahlé, resp. susediace s ním) ohrozuje obydlie žalobcov, znižuje jeho bezpečnosť, čím môže dôjsť k ohrozeniu života alebo zdravia žalobcov a ich maloletých detí. Sú porušované majetkové práva žalobcov nerušene užívať nehnuteľností, ktorých sú vlastníckmi, dochádza k ľahkovážnemu ohrozovaniu majetku, života a zdravia prípadným vniknutím tretích osôb do obydlija žalobcov.

4. V závere uviedli, že účelom podania tohto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je potreba žalobcov bezodkladne upraviť pomery medzi nimi a žalovanými, aby tým bol zabezpečený riadny výkon práv plynúcich žalovaným z vecného bremena, pri ktorom nebude zo strany žalovaných dochádzať k prekračovaniu ich práv a nedôvodným zásahom do vlastníckych a iných práv žalobcov. Účelom navrhovaného neodkladného opatrenia je zamedziť takým úkonom, resp. konaním žalovaných, ktoré by aj v budúcnosti presahovalo rámec ich práv vyplývajúcich im zo zriadeného vecného bremena a v dôsledku ktorých by mohlo dochádzať k ohrozeniu alebo zásahom do majetkových a iných práv žalobcov. Účel navrhovaného neodkladného opatrenia vyplýva zo správania sa žalovaného v rade 2/ a v tej súvislosti z dôvodnej obavy žalobcov, aby obdobným konaním, aj v budúcnosti nedošlo k takým následkom alebo stavom, ktoré by boli nezvratné, resp. zvrátiteľné len s neprimeraným úsilím a nákladmi.

5. Žalobcovia ku svojej žalobe pripojili nasledovné listinné dôkazy: výzvu žalobcov zo dňa 08.08.2016, výpis z listu vlastníctva č. XXX, výpis z listu vlastníctva č. XXXX a zmluvu o zriadení vecného bremena zo dňa 16.08.2002.

6. Dňa 27.10.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie žalovaných, v ktorom uviedli, že na základe zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 16.08.2002 uzavretej medzi žalovanými v rade 1/ a 2/ na jednej strane, ako oprávnených z vecného bremena a C.. U. M. R. C.. U. M., bytom vo K., G. X, povinných z vecného bremena, bolo v prospech žalovaných, ako vlastníkov nehnuteľností z LV č. XXXX, zriadené vecné bremeno za nasledovných podmienok: vecné bremeno spočívalo v práve užívať cestu v šírke 4 m žalovanými, ich rodinnými príslušníkmi a návštevami rodinného domu žalovaných - t.j. právo pešieho prechodu a prejazdu motorových vozidiel cez pozemok par. CKN XXXX/X v tej dobe vlastnícky patriacich manželom M., právo údržby a opráv inžinierskych sietí na parc. č. CKN XXXX/X, vecné bremeno bolo zriadené bezodplatne. Následne boli vypracované dva geometrické plány zo strany ALL GEO Geodetická kancelária, C.. P. I., s miestom podnikania XXX XX K., O. Š. X: GP č. XX/XXXX zo dňa 13.03.2002, overeného Správou katastra dňa 18.03.2002 pod č. XXX/XX - na zriadenie vecného bremena spočívajúcom v práve údržby a opráv uložených inžinierskych sietí na parc. CKN XXXX/X vo vyznačenom rozsahu, GP č. XX/XXXX zo dňa 13.08.2002, overeného správou katastra dňa 19.08.2002 pod č. XXX/XX - na zriadenie vecného bremena spočívajúcom v práve pešieho prechodu a prejazdu cez pozemok parc. CKN XXXX/X vo vyznačenom rozsahu v prospech vlastníka pozemku č. XXXX/X. V čase zriadenia vecného bremena bol pozemok (v súčasnosti patriaci žalobcom) vedený len ako parc. CKN XXXX/X. Až následne došlo k rozdeleniu pozemku na parc. CKN XXXX/X, CKN XXXX/XX, CKN XXXX/XX a CKN XXXX/XX. Geometrickým plánom č. XX/XXXX bolo z dôvodu zriadenia vecného bremena na právo prechodu a prejazdu časť parcely CKN XXXX/X o výmere 80m² vyňatá z pôdneho fondu a bola zmenená na zastavanú plochu a nádvoría (parc. CKN XXXX/XX). Uvedené vecné bremená boli na list vlastníctva č. XXX - manželov M. zapísané pod X. XXXX/XX. Uvedené vecné bremeno - právo prechodu a prejazdu vzniklo ako potreba napojiť nehnuteľnosti a hlavne stavbu rodinného domu žalovaných na verejnú komunikáciu. Najbližšia verejná komunikácia bola ulica U., na ktorú bolo možné sa napojiť jedine cez pozemky v súčasnosti patriace žalobcom. Vznik vecného bremena ako prístup na verejnú komunikáciu bolo aj jednou z podmienok v rámci stavebného konania na vydanie

stavebného povolenia z dôvodu splnenia povinnosti stanovenej v § 7 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. stavebného zákona. Žalobcovia sa stali podielovými spoluvlastníkmi vyššie uvedených nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX na základe Kúpnej zmluvy, z ktorej vklad vlastníckeho práva bol povolený pod X. XXX/XX dňa 09.04.2010. V čase kedy žalobcovia nadobudli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú. E., vecné bremeno v prospech žalovaných, bolo zapísané už 8 rokov. Z uvedeného vyplýva, že žalobcovia nadobúdali nehnuteľnosti s vedomím existencie vecného bremena zriadeného v prospech žalovaných, ktoré ich ako vlastníkov obmedzuje vo výkone ich vlastníckeho práva. Vecné bremeno v prospech žalovaných bolo v čase nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcami riadne zapísané v katastri nehnuteľností príslušného podľa katastrálneho územia.

7. Od času, kedy žalobcovia nadobudli vlastnícke právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam začali medzi nimi nezhody vo veci reálneho výkonu vecného bremena. Uvedené problémy vyústili do niekoľkých súdnych konaní vedených na Okresnom súde vo Zvolene. V konaní č.k. 10C 9/2014 sa žalobcovia domáhali zrušenia vecného bremena zriadeného v prospech žalovaných. Súd ich žalobu rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 10C/9/2014 zo dňa 16.06.2014 zamietol. Následne vo veci rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý svojím uznesením č.k. 16Co/1268/2014 zo dňa 11.06.2015 späťvzatie návrhu zo strany žalobcov nepripustil. Žalovaní ďalej uviedli, že v zmysle vecného bremena, ktoré je riadne zriadené zmluvou a je zapísané na príslušnej správe katastra, sú žalovaní oprávnení: vstúpiť pešo a motorovým vozidlom cez parc. CKN XXXX/XX na nehnuteľnosti patriace žalovaným. Žalobcovia sa týmto návrhom domáhajú vydania neodkladného opatrenia, nie je však zrejmé k akému meritórnemu konaniu by však smerovali a prečo je nevyhnutné na čas do riadneho rozhodnutia súdu pomery účastníkov upraviť neodkladným opatrením. Žalovaní sa domnievajú, že na vydaní neodkladného opatrenia neexistuje žiadny naliehavý záujem. Žalobcovia by mali v rámci riadneho výkonu vecného bremena žalovaným umožniť riadny vstup prechod a prejazd cez parc. CKN XXXX/XX. Uvedená parcela však nie je technicky spôsobilá na prejazd motorovými vozidlami. V rodinnom dome, ku ktorému je na príchod vecné bremeno využívané žije len žalovaný v rade 2/. Žalobcovia však uvedený výkon práva prechodu a prejazdu neumožňujú v uvedenom rozsahu a to najmä tým, že : vstup na parcelu CKN XXXX/XX uzavreli veľkou dvojkrídlovou bránou, ktorá je zo strany žalobcov trvale uzamknutá na bicyklový zámok, krídla brány sú zo strany žalobcov založené cestnými betónovými obrubníkmi šírky cca 70 cm, ktoré sú položené aj z vonkajšej, aj z vnútornej strany brány, do leta roku 2014 bola uvedená brána osadená len ako konštrukcia brány, bez vnútornej výplne a zo strany žalovaných bolo možné dostať sa na ich nehnuteľnosti preliezaním konštrukcie brány, vstup do domu žalobcov je riešený úzkou bráničkou, ktorá však nenadväzuje na širokú bránu, ale je umiestnená na par. CKN XXXX/X, cez ktorú žalovaní v minulosti so súhlasom žalobcov vchádzali na svoje nehnuteľnosti. Od osadenia brány zo strany žalobcov nie je možné na nehnuteľnosti žalovaných vojsť motorovým vozidlom - ani svojim vlastným, ktoré bežne žalovaní používajú, ani v prípade opráv, dovezenia materiálu, dreva a pod. sa žiadne nákladné auto cez pozemok žalobcov nedostane, uvedenú bránu nevyužívajú ani žalobcovia, len vo výnimočných situáciách, nakoľko jej denné otváranie, nie je vzhľadom na jej zabezpečenie možné, dôvodom je jednak uzamknutá brána a jednak skutočnosť, že žalobcovia parc. CKN XXXX/XX najskôr zabrali veľkou trampolínou, potom stavebným materiálom, výsadbou zelene a podobne. Vstup na nehnuteľnosti žalovaných je v súčasnosti možný len cez vstupnú bránu žalobcov. Napriek tomu, že žalovaní sa už so žalobcami niekoľkokrát ústne rozprávali o umožnení riadneho výkonu práv z vecného bremena, nedošlo zo strany žalobcov k žiadnemu kroku smerujúcemu k dohode, práve naopak, žalobcovia podali tento návrh. Žalobcovia sa domáhajú, aby žalovaní riadne uzamykali bránu. Za roky užívania uvedeného vecného bremena sa asi jedenkrát stalo, že žalovaní omylom uvedenú bránu neuzamkli. Napriek tomu, že zamykanie brány je nepraktické a časté používanie reťaze, ktorá je uzamknutá bicyklovým zámkom, ničí bránu, na vstup žalovaní používajú len uvedenú bránu. Žalobcovia sa snažia zabrániť tomu, aby na vstup na nehnuteľnosti žalovaných nemohli bez ich osobnej prítomnosti užívať vecné bremeno tretie osoby. Vecné bremeno však slúži ako jediná prístupová cesta k nehnuteľnostiam žalovaných. Okrem žalovaných, preto na vstup na ich nehnuteľnosti, aj poštárka, odvoz smetí, údržbári, prípadne záchranári, ich návštevy a pod. musia využiť uvedené vecné bremeno. Je preto nelogické a reálne nemožné, aby poštárka chodila nosiť poštu v prítomnosti žalovaných, nakoľko títo sú riadne zamestnaní a nezdržiaujú sa celé dni doma. Rovnako ich návšteva, nie vždy sa vopred ohlási a v prípade, že chce prejsť na ich pozemky, nie vždy je to možné s ich osobnou prítomnosťou. Žaloba o vydanie neodkladného opatrenia je preto podľa názoru žalovaných nevykonateľná a nie je naliehavý právny záujem na jej vydaní, nakoľko žalobcovia ako porušenie ich práv uvádzajú okolnosti z roku 2016, t.j. nedochádza k bezprostrednému ohrozeniu ich práv, ktoré by nebolo možné riešiť žalobou, ale neodkladným opatrením. Žalobcovia sa snažia úplne im znemožniť výkon ich práv z vecného bremena. Žiadny iný vstup na ich pozemky, ako

cez pozemky žalobcov nie je možný. Je preto pre žalovaných nutné, aby sa k vlastným nehnuteľnostiam dostali cez pozemky žalobcov, na ktorých je za tým účelom zriadené uvedené vecné bremeno.

8. V závere žalovaní uviedli, že v súčasnosti pozemok, na ktorom je v prospech žalovaných zriadené vecné bremeno, nie je spôsobilý na prejazd osobnými motorovými vozidlami. Žalobcovia v rámci „terénnych úprav“ zobrali vrchnú časť pozemku. Žalobcovia majú svoje nehnuteľnosti oplotené v časti pozemku s vecným bremenom bránou s výplňou bránových vrát drevom. Z uvedeného stavu v súčasnosti je zrejmé, že zo strany žalovaných je možné vecné bremeno užívať len v rozsahu prechodu cez pozemok žalobcov. Takýto vstup na pozemok je však možný len cez bránové vráta žalobcov, skôr preliezaním brány, ako riadnym a slušným prechodom. Brána, ktorá je v rámci oplotenia pozemku žalobcov, je stále uzavretá. Stav pozemku žalovaní zdokumentovali fotografiami, ktoré priložili v prílohe podania. Žalovaní vo svojom vyjadrení poukázali aj na § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že aj v prípade, ak by v prospech žalovaných nebolo zriadené vecné bremeno na základe zmluvy, bolo by možné zo strany žalovaných žiadať o súdne zriadenie vecného bremena, nakoľko pre žalovaných ako vlastníkov nehnuteľností podľa LV č. XXXX je možný prístup len cez pozemky vlastnícky patriacich žalobcom. Cez susedné parcely vo vlastníctve p. W. G. a p. W. F. nie je možné v súčasnosti po reálnej komunikácii vstúpiť na nehnuteľnosti žalovaných, nakoľko na to nie je žiadny právny titul - nájomná zmluva, vecné bremeno, resp. iné a uvedený pozemok nie je upravený ako komunikácia, jedná sa o zarastenú parcelu, dlhodobo neužívanú. Zriadenie vecného bremena cez pozemky p. G. a spol. nie je možné, nakoľko tieto parcely nie sú susediace s verejnou komunikáciou, na ktorú by bolo možné nehnuteľnosti žalovaných napojiť a jednak nie je povinnosť p. G. zriaďovať na svojich pozemkoch cestu. V súčasnosti pozemky p. G. sú vedené ako trvalý trávny porast a sú v extraviláne obce. Vecné bremeno v prospech žalovaných bolo zriadené v roku 2002. Žiadna podstatná zmena pomerov od tohto času nenastala, ani na strane oprávnených, ani na strane povinných z vecného bremena. Vecné bremeno je jediným zaručením pre žalovaných, aby bolo možné z nehnuteľností žalobcov mať prístup na verejnú komunikáciu. Žiadne iné alternatívne riešenie, ktorým by bolo možné zabezpečiť žalovaným priamy prístup na verejnú komunikáciu neexistuje. Žalovaný v rade 2/ je jediný reálne využívajúcim dané vecné bremeno, nakoľko v danom rodinnom dome žije sám. Zásah do vlastníckeho práva žalobcov je minimálny a žiadnym spôsobom pri jeho životnom režime, kedy ráno odchádza do práce a popoludní sa vracia z práce, t.j. len v priemere 2 razy za deň využíva bránu žalobcov, ich vo výkone vlastníckeho práva neobmedzuje. Nehnuteľnosť žalovaných - rodinný dom by mohol byť zo strany žalovaných užívaný 4 členou rodinou. Z uvedeného vyplýva, že rozsah využitia vecného bremena je oveľa menší, ako by to bolo v prípade, že by vecné bremeno užívali 4 členovia rodiny žalovaných. Žalovaný v rade 2/ uviedol, že nie je schopný dostať sa na verejnú komunikáciu iným spôsobom ako prechodom cez pozemok vo vlastníctve žalobcov. Svoje osobné motorové vozidlo parkuje na verejnej komunikácii - na ul. U.. Z dôvodu „terénnych úprav“ žalobcov v súčasnosti nie je ani reálne možné vojsť autom na pozemok žalovaných cez pozemok žalobcov. Žalovaní sa domnievajú, že žiaden hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami z vecného bremena nevznikol, od vzniku vecného bremena toto nebolo rozšírené, resp. iným spôsobom upravené v prospech žalovaných a preto by žalobcovia mali v plnej miere rešpektovať výkon práv žalovaných a neznemožňovať im riadny výkon ich vlastníckych práv. Z podania žalobcov, ktorí odkazujú na správanie žalovaného v rade 2/ z augusta 2016 je zrejmé, že o žiadne bezodkladné upravenie pomerov sa nejedná a žiadna exekúcia nie je ohrozená.

9. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13C/28/2016 súd zistil, že na tunajšom súde sa viedlo konanie o výkon práva z vecného bremena, v ktorom sa žalobcovia 1/ a 2/ (v tomto konaní žalovaní v rade 1/ a 2/) domáhali rozhodnutia súdu, ktorým by súd uložil žalovaným 1/ a 2/ (v tomto konaní žalobcom v rade 1/ a 2/) povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by žalobcom 1/ a 2/ a nimi označeným osobám akýmkoľvek spôsobom (oplotením, zátarasami, násypmi, priekopami a podobne) znemožnili vstup na nehnuteľnosti v k.ú. E., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX Okresného úradu Zvolen, katastrálneho odboru ako pozemky parc. č. KN-C XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 300 m², parc. č. KN-C XXXX/XX zastavané plochy a nádvorcia o výmere 100 m², parc. č. KN-C XXXX/XX zastavané plochy a nádvorcia o výmere 70m² a stavba rodinný dom súp. č. XXX postavený na parc. č. KN - C XXXX/XX, a to cez pozemok v k.ú. E., ktorý je zapísaný na LV č. XXX Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor ako parc. č. KN-C XXXX/XX záhrady o výmere 94 m², a to v rozsahu vecného bremena určeného v zmysle zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 16.08.2002, ktorej vklad bol povolený pod X. XXXX/XX a geometrickým plánom GP č. XX/XXXX zo dňa 13.08.2002 overeného správou katastra dňa 19.08.2002 pod č. XXX/XX - na zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve pešieho prechodu a prejazdu

cez pozemok parc. č. KN - C XXXX/X vo vyznačenom rozsahu v prospech vlastníka pozemku č. XXXX/X. Uvedené konanie bolu uznesením č.k. 13C/28/2016-155 zo dňa 30.10.2017 zastavené.

10. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13C/24/2017 súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie o obmedzenie vecného bremena rozhodnutím súdu, v ktorom sa žalobcovia v rade 1/ a 2/ domáhajú rozhodnutia súdu, ktorým by súd obmedzil vecné bremeno zapísané na liste vlastníctva č. XXX, v časti C: Ďarchy v prospech žalovaných, zriadené Zmluvou o zriadení vecného bremena zo dňa 16.08.2002, X. XXXX/XX spočívajúce v práve pešieho prechodu a prejazdu motor. vozidiel cez pozemok parc. č. XXXX/XX tak, že žalovaní sú oprávnení užívať pozemok parc. č. XXXX/XX na prechod pešo a prejazd motorových vozidiel v šírke 2,75 m, v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne, ktorý bude na ten účel vyhotovený.

11. Podľa § 324 ods. 1, 2 a 3 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11.1 Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11.2 Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11.3 Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11.4 Podľa § 327 ods. 2 prvá veta C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

11.5 Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11.6 Podľa § 329 ods.1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11.7 Podľa § 336 ods.1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť z dvoch dôvodov - jedným je bezodkladná úprava právnych pomerov a druhým je potreba zamedziť zmareniu exekúcie. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Tieto skutočnosti pritom musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladného opatrenia i z úpravy postupu súdu pri rozhodovaní vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy

dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby strana sporu domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčila dôvody na jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu ohrozenia exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť postavené len na domnienkach, či úvahách o možnej ujme na právach navrhovateľa, a to najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že účelom neodkladného opatrenia na rozdiel od doterajšej právnej úpravy obsiahnutej v Občianskom súdnom poriadku už nemusí byť len poskytnúť stranám dočasnú úpravu pomerov, a teda už nemusí mať len charakter predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom, pričom však musí starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať uloží vždy len takým spôsobom, aby neprímerane nenarušil hospodárske funkcie strany, voči ktorej predbežné opatrenie smeruje. Dôkazné bremeno resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

13. V danej veci sa žalobcovia podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovaným uložil povinnosť zdržať sa pri výkone vecného bremena spočívajúceho v práve pešieho prechodu a prejazdu motorových vozidiel cez pozemok žalobcov C-KN parc. číslo XXXX/XX (ďalej len „pozemok C-KN XXXX/XX“) v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne č. XXX/XX zo dňa 22.12.2009, zapísaného v časti C: farchy listu vlastníctva číslo XXX, obec F., kat. územie E. (ďalej ako „vecné bremeno“), ako aj mimo výkonu práv plynúcich mu z tohto vecného bremena, všetkých úkonov a konaní, presahujúcich rámec ich práv vyplývajúcich z vecného bremena. Žalobcovia podaným návrhom sledujú dočasnú úpravu pomerov medzi sporovými stranami, pričom splnenie predpokladov pre jeho nariadenie odvodzovali tým, že pri výkone práv vyplývajúcich z vecného bremena dochádza zo strany žalovaných k ich prekračovaniu a k nedôvodným zásahom do vlastníckych a iných práv žalobcov. Súd vlastnou činnosťou zistil, že medzi sporovými stranami na tunajšom súde v čase podania návrhu na neodkladné opatrenie prebiehal spor o výkon práva vyplývajúceho z vecného bremena pod sp.zn. 13C/28/2016. Z uvedeného konania bolo zrejmé, že medzi sporovými stranami dochádza k nezhodám pri výkone práva z vecného bremena, preto súd považoval za potrebné pre správne a spravodlivé posúdenie návrhu žalobcov vyžiadať si vyjadrenie žalovaných. Uvedený postup súdu je v súlade s ust. § 329 ods. 1 C.s.p.

14. Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s pripojenými prílohami a vyjadrením žalovaných dospel k záveru, že v danom prípade dôvody na nariadenie žalobcami požadovaného neodkladného opatrenia nie sú dané. Zistený skutkový stav veci v čase rozhodovania súdu neodôvodňoval nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobcovia v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčili základné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, teda, že je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery strán konania. Súd poukazuje na to, že vecné bremena vlastníka nehnuteľnosti obmedzujú tak, že tento má povinnosť niečo strpieť, niečo sa zdržať alebo niečo konať. Súd mal v konaní preukázané, že vecné bremeno vzniklo v súlade so zákonom na základe písomnej Zmluvy o zriadení vecného bremena z 16.08.2002, uzavretej medzi právnickými predchodcami žalobcov ako povinnými z vecného bremena a žalobcami ako oprávnenými z vecného bremena. Žalovaní nadobudli právo zodpovedajúce vecnému bremenu vkladom zmluvy do katastra nehnuteľností, ktorý bol povolený pod č. X. XXXX/XX z 18.09.2002. Vecné bremeno je zapísané na LV č. XXX a zaťažuje nehnuteľnosti t. j. pozemok s parc. č. XXXX/XX, ku ktorému bolo týmto spôsobom zriadené právo pešieho prechodu a prejazdu motorových vozidiel a pozemok s parc. č. XXXX/XX, ku ktorému bolo týmto spôsobom zriadené právo údržby a opráv uložených inžinierskych sietí v prospech vlastníkov pozemkov parc. č. XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX. Vlastníkmi nehnuteľností, ktorým podľa zápisu v katastri svedčí právo zodpovedajúce vecnému bremenu sú žalovaný v rade 1/ a 2/, pretože podľa LV č. XXXX sú títo vlastníkami pozemkov CKN parc. č. XXXX/X, XXXX/XX R. XXXX/XX a rodinného domu postaveného na parc. č. XXXX/XX. Rozsah obmedzení vlastníka nehnuteľností stanovuje Občiansky zákonník (151n ods. 1) a konkretizuje ho písomná zmluva o zriadení vecného bremena zo dňa 16.08.2002. Uvedená zmluva v čl. III nepopisuje konkrétnejším spôsobom obsah práv a povinností jednotlivých strán zmluvy pri výkone či už práva alebo povinnosti vyplývajúcej z vecného bremena. Súd poukazuje na to, že pokiaľ ide o konania žalovaného v rade 2/, ktorým žalobcovia odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia, podľa názoru súdu sa jedná o konanie, ktoré nevyplýva z výkonu vecného bremena, ak konanie žalovaného II/ prekračuje rámec výkonu vecného bremena, jedná sa o zásah do vlastníckeho

práva žalobcov I/ a II/. V prejednávanej veci žalobcovia nepreukázali, že v dôsledku tohto konania im vznikla na majetku vážna škoda. Žalobcovia v konaní neosvedčili naliehavosť potreby úpravy pomerov medzi stranami a taktiež nepreukázali vážnosť ohrozenia ich práv. V konaní sú medzi stranami sporné len vzájomné susedské schválnosti pri realizácii vecného bremena. Uvedené vyplynulo z vyjadrenia žalovaných, ktorí uviedli, že problémy pri výkone vecného bremena začali po tom, čo žalobcovia nadobudli nehnuteľnosť, ku ktorej sa viaže vecné bremeno, t.j. od roku 2010. Žalobcovia po nadobudnutí vlastníctva mali svojvoľne určiť žalovaným obsah výkonu práva vecného bremena tým, že určili im povinnosť prechádzať cez bránu, ktorú uzamkli a uložili žalovaným povinnosť bránu vždy uzamykať. Toto vyplýva aj z konania sp.zn. 13C/28/2016. V tejto súvislosti je treba uviesť, že žalobcovia pri nadobudnutí vlastníckeho práva k pozemku v roku 2010 si museli byť vedomí povinnosti strpieť práva žalovaných vyplývajúcich z vecného bremena. Pokiaľ im nevyhovoval daný stav výkonu práva z vecného bremena, je potrebné najskôr za účelom riadneho výkonu práva z vecného bremena vyvinúť snahu o dohodu medzi stranami ohľadne podrobnejšej úpravy obsahu výkonu tohto práva, nemôže ísť o jednostranné stanovovanie podmienok len jednej strany. Žalobcovia už v minulosti mali snahu zrušiť vecné bremeno, v konaní sp.zn. 10C/9/2014 podľa vyjadrenia žalovaných boli neúspešní. V súčasnosti sa žalobcovia domáhajú v konaní sp.zn. 13C/24/2017 obmedzenia práv žalovaných z vecného bremena, vec nie je právoplatne skončená. Súd má za to, že aj navrhovaným neodkladným opatrením žalobcovia sa snažia obmedziť výkon práva žalovaných a to jednostranným určením podmienok výkonu tohto práva. Takýto postup súd považuje za neprijateľný. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné hodnotiť návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný. Súd pritom zdôrazňuje, že len konštatovanie žalobcov o prípadnom ohrození majetku, života a zdravia prípadným vniknutým tretích osôb do obydľia žalobcov, bez osvedčenia reálnej dôvodnosti takejto obavy, nemôže byť postačujúce na operatívny zásah súdu do pomerov strán konania vo forme neodkladného opatrenia a predmetné neodkladné opatrenie by nemalo byť stranami konania zneužívané, ale malo by byť aplikované len v odôvodnených prípadoch. Vzhľadom na uvedené, súd dospel k záveru, že žalobcovia neosvedčili základné atribúty na nariadenie neodkladného opatrenia, najmä neodôvodnili potrebu bezodkladne upraviť pomery, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. Dňa 9.11.2017 podal právny zástupca žalobcov na tunajšom súde vo veci vyjadrenie, v ktorom namietol postup súdu v tom, že o návrhu žalobcov súd nerozhodol v ustanovenej lehote 30 dní od podania návrhu a návrh na neodkladné opatrenie doručil pre rozhodnutím o ňom žalovaným. Týmto postupom mal súd porušiť procesné postavenie a práva navrhovateľov a fakticky im uprieť právo na spravodlivý proces. Podľa vedomosti navrhovateľov sa žalovaní mali vo veci vyjadriť, súd im však toto vyjadrenie nedoručil, čím porušil zásadu rovnosti zbraní. Situáciu v konaní označil za rozpornú a rozpaky vzbudzujúcu. Poukázal na konanie aj v iných veciach žalobcov a žalovaných spojené s neštandardným postupom súdu s tým, či toto konanie nemožno označiť ako úmyselné, poškodzujúce procesné práva žalobcov, príp. ako nekompetentnosť alebo nezodpovednosť. Žiadal o bezodkladné vydanie rozhodnutia. V súvislosti s týmto vyjadrením súd uvádza, že je pravdou, že o návrhu na neodkladné opatrenie nebolo rozhodnuté v lehote do 30 dní od doručenie návrhu (t.j. do 06. 11. 2017). Lehota 30 dní je lehotou procesnou a bola stanovená práve z dôvodu efektívnej ochrany. Jej nedodržanie však nemá vplyv na posúdenie oprávnenosti nároku navrhovateľa, nemá ani dôsledok na stratu akýchkoľvek procesných práv navrhovateľov. V tomto konkrétnom prípade súd pred rozhodnutím doručil návrh žalobcov žalovaným a dal im priestor na vyjadrenie. V zásade za účelom poskytnutia efektívnej ochrany práv navrhovateľa neodkladného opatrenia súd spravidla rozhoduje bez vyjadrenia protistrany a bez nariadenia pojednávania, čím sa v zmysle zákona favorizuje procesná pozícia navrhovateľov. Tým sa ale kladie dôraz na objektívnu presvedčivosť a argumentačnú dostatočnosť návrhu, za obsah ktorej zodpovedá navrhovateľ, ale aj zvýšené nároky na objektívnu presvedčivosť rozhodnutia, čo je zodpovednosťou súdu. Civilný sporový poriadok takýto postup súdu výslovne nevyklučuje. V tomto konkrétnom prípade žalobcovia neupovedomili súd v návrhu o tom, že medzi sporovými stranami prebieha aktuálne viacero sporov na tunajšom súde práve o obsahu výkonu práv a povinností z vecného bremena, uvedené súd zistil vlastnou činnosťou. Po náležitom uvážení súd pre riadne a spravodlivé rozhodnutie o návrhu žalobcov považoval za potrebné poznať stanovisko žalovaných, nepovažoval za potrebné nariaďovať pojednávanie. Je prirodzené, že uvedeným postupom došlo k predĺženiu lehoty na rozhodnutie o návrhu navrhovateľov. Právny zástupca žalobcov namietal tiež postup, ktorým žalobcom nebolo doručené vyjadrenie žalovaných ako porušenie zásady rovnosti zbraní. Právny zástupca žalobcov označuje takýto postup súdu za flagrantné porušenie CSP, s čím sa nemožno stotožniť. Je treba si uvedomiť, že napriek novej právnej úprave neodkladných opatrení, ktorá umožňuje vydať neodkladné oparenie aj ako rozhodnutie konečné vo veci samej, spravidla pri

obdobných neodkladných opatreniach sa jedná len o dočasnú úpravu pomerov, o ktorej je potrebné rozhodnúť neodkladne, t.j. nemusia byť dodržané všetky ustanovenia C.s.p., ktoré je nevyhnutné dodržať pri rozhodovaní vo veci samej v konaní v prvej inštancii podľa II. časti, pričom všetky zásady CSP sa práve naplno uplatnia pri rozhodovaní o nároku vo veci samej, o tento prípad sa v tomto konaní nejedná.

14. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

15. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p., tak, že žalovanému v rade 1/ a v rade 2/, ktorí boli v konaní úspešní, priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (262 ods. 2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.