

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10P/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317200249  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317200249.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci navrhovateľky: I. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. - D. XXX, okres Č., voči otcovi maloletého dieťaťa: I. I., nar. P. - D. XXX, okres Č., za účasti maloletého dieťaťa: J. I., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, v konaní o určenie výživného a zverenie do osobnej starostlivosti matky, takto

### rozhodol:

- I. Konanie vedené na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 10P/3/2017 z a s t a v u j e.
- II. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.01.2017 žiadal, aby súd určil výživné a zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky.
2. Podľa § 29 CMP ods. 1, 2 a 3 navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
3. V danom prípade navrhovateľ využil svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a svoj návrh na č. listu 1 súdneho spisu vzal späť v celom rozsahu. K späťvzatiu návrhu ako dôvod uviedol mimosúdnu dohodu. Späťvzatie návrhu bolo na súd podané osobne dňa 6.11.2017.
4. Súd postupoval v zmysle ust. § 124 ods. 1 CSP a podanie navrhovateľa vyhodnotil ako späťvzatie návrhu v celom rozsahu.
5. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavil svoju vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval.
6. V danom prípade ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré možno začať i bez návrhu. Súd nedospel k záveru, že je potrebné v konaní pokračovať. Späťvzatie návrhu je v záujme maloletého dieťaťa.
7. Súd mal preukázané, že boli splnené všetky zákonné podmienky na zastavenie konania, a preto z uvedených dôvodov konanie podľa § 29 ods. 1 CMP zastavil v celom rozsahu.
8. Podľa § 52 CMP Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. V danom prípade má súd preukázané, že nejde ani o jednu z výnimiek podľa ustanvenia § 53, § 54, § 55 CMP, a preto súd určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 52 CMP a zásady uplatňovanej v mimosporovom konaní, že každý z účastníkov konania si sám znáša trovy, ktoré v konaní platil.

#### **Poučenie:**

- 1) Proti výroku o zastavení konania je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 357 písm. a) CSP)
  - 2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 357 písm. m) CSP).
- Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch písomných vyhotoveniach.
- V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
- Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že
- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil v zmysle položky č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € / 1 strana.