

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 1PP/116/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011787  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117011787.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: S. K., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 08.11.2017 samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom podľa § 415 ods. 1 Tr. por. takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného: S. K., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 22.12.2016 sp. zn. 0T/156/2016, zamieťa.

### odôvodnenie:

Dňa 20.09.2017 podal na tunajší súd odsúdený S. H. návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 22.12.2016 sp. zn. 0T/156/2016 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 19.06.2018. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uplynula dňa 19.09.2017.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 09.10.2017 okrem iného vyplynulo aj to, že odsúdený sa v tomto ústave nachádza od 24.01.2017. Jeho správanie a vystupovanie bolo vždy v ústavoch na výkon trestu na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Z organizačných dôvodov nie je aktuálne pracovne zaradený. Voľný čas trávi zmysluplne. Vyrastal v úplnej rodine. Vyučil sa na strednej škole za elektromechanika, neskôr aj za kuchára. Ako kuchár pracoval 3 roky a posledných 9 mesiacov ako predavač v potravinách, okrem toho dlhodobejšie roznášal inzerciu. Je slobodný, bezdetný, vyživovaciu povinnosť nemá. Nemá ani evidovaný trvalý pobyt. Kontakt udržiava s rodičmi a bratom. Po prepustení sa chce vrátiť bývať k rodičom. Odsúdený plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovane súdne trestaný, časté požívanie alkoholu, nezamestnaný). Nie je voči nemu evidované žiadne ďalšie trestné stíhanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný (vrátane spomenutého odsúdenia). Jeho prvé odsúdenie bolo pre totožný trestný čin - prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.12.2016 sp. zn. 2T/125/2016, právoplatným dňa 07.12.2016, ktorých sa dopustil dňa 19.09.2016 na svojich rodičoch, za čo bol odsúdený na podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dva) roky s uložením probačného

dohľadu nad jeho správaním a povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom či iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Pri tom skutkov v trestnej veci pod sp. zn. OT/156/2016 sa odsúdený dopustil v dňoch 14.12.2016 a 19.12.2016 opätovne na svojich rodičoch.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že ľutuje toho, čo sa stalo, aktuálne mu zomrel otec, zostala mu už iba mama, ktorej chce byť oporou v ťažkej situácii.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol nevyhovieť návrhu odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Tr. por. o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený S. K. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako splnená.

Splnená nebola dôsledne však tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného S. K. bolo podľa názoru súdu s poukázaním na jeho trestnú minulosť riziko recidívy príliš veľké. Súd len upozorňuje, že na podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody neexistuje „právny nárok“. Zmysel podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad,

že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Takouto okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení význam, je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného vrátane jeho trestnej činnosti. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti. Súd zdôrazňuje, že odsúdený S. K. dostal zo strany spoločnosti uložením vyššie uvedeného podmienечného trestu odňatia slobody za ten istý trestný čin spáchaný na svojich rodičoch možnosť preukázať, že takýto „miernejší trest“ na jeho nápravu postačuje a že už nebude páchať ďalšiu trestnú činnosť (najmä vo vzťahu k rodičom). Žiaľ, odsúdený po tomto právoplatnom postihu (07.12.2016) nič na svojom správaní a konaní nezmenil a len veľmi krátko po svojom podmienечnom odsúdení v ňom pokračoval aj naďalej (14.12.2016 a 19.12.2016). Teda napriek hrozbe výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov podmienечné odsúdenie nemalo na neho požadovaný účinok, resp. neodradilo ho od páchania trestnej činnosti. Pri tom podmienечné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienечnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienечnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienечným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Súd tiež zohľadnil aj to, že odsúdený sa plánoval vrátiť bývať po prepustení späť k rodičom (ako je to uvedené v hodnotení riaditel'a ústavu), na ktorých sa trestnej činnosti dopúšťal, pričom je vedený ako bezdomovec (bol mu zrušený trvalý pobyt) a súdu nijakým spôsobom nepreukázal prípadnú nápravu vzťahov s rodičmi, resp. matkou tak, aby bolo zrejmé, že má skutočne miesto, kam sa môže po prepustení vrátiť.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného S. K. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani tie skutočnosti, ktoré uvádzal v podanom návrhu či na verejnom zasadnutí a ani kladné hodnotenie riaditel'a ústavu (ktoré má pre súd len odporúčací charakter čo do splnenia podmienok na podmienечné prepustenie).

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmienечné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od právoplatnosti zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.).