

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/116/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317205491
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317205491.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého A.L., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, t.č. dočasne odovzdaného neodkladným opatrením do starostlivosti otca, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., t.č. T., R. XXXX/XX a P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., R. B. XXXX/XX, v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

r o z h o d o l :

I. Súd upravuje výkon rodičovských práv a povinností k maloletému A. M., nar. XX.XX.XXXX tak, že ho z v e r u j e s účinnosťou od 14.06.2017 do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka je p o v i n n á s účinnosťou od 14.06.2017 prispievať na výživu maloletého 27,13 Eur mesačne, s účinnosťou od 01.07.2017 27,32 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté, nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám otca maloletého.

III. Súd styk matky s maloletým neupravuje.

IV. Za obdobie od 14.06.2017 do 09.11.2017 matke dlh na výživnom nevznikol.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

VI. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Revúca č.k. 7P/28/2013-69 zo dňa 30.05.2013.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na návrh otca maloletého doručený tunajšiemu súdu 09.06.2017 sa začalo konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. V tomto konaní tunajší súd uznesením č. k. 8P/116/2017-11 zo dňa 14.06.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal matku povinnosťou odovzdať maloletého do starostlivosti jeho otca a povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným v minimálnej výške k rukám otca maloletého. Toto neodkladné opatrenie sa stalo vykonateľným 14.06.2017 a nadobudlo právoplatnosť 05.08.2017.

2. Súd vo veci samej vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletého, samotného maloletého, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav :

3. Maloletý je narodený mimo manželstva. Okresný súd Revúca rozsudkom č.k. 7P/28/2013-69 zo dňa 30.05.2013 upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že schválil dohodu rodičov,

na základe ktorej maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec maloletého sa zaviazal prispievať na neho výživným v minimálnej výške a styk otca s maloletým nebol upravený.

4. V súčasnosti má maloletý 14 rokov. Navštevuje 8.ročník Základnej školy v Revúcej. S jeho školou sú bežné výdavky. Na začiatku školského roka na ZRPŠ platil 10,- Eur, za školské pomôcky a potreby dal cca 20,- Eur. Do školy chodí peši, stravuje sa v školskej jedálni, kde mesačne platí cca 20,- až 25,- Eur. Sám maloletý prejavil vôľu byť zverený do osobnej starostlivosti otca a jeho styk s matkou ponechať na dohodu. V čase keď otec pracuje v Čechách vie sa sám o seba postarať, vtedy mu otec nechá na týždeň cca 40,- Eur, z čoho si kupuje stravu na desiatu a večeru. V čase keď je otec doma (nepracuje v Čechách) dáva mu peniaze podľa potreby, keď si od neho pýta.

5. Otec maloletého je rozvedený. V Revúcej vlastní byt. Na týždňovky chodí pracovať ako baník do Čiech, priemerne mesačne v čistom zarobí 750,- Eur. Zatiaľ si nevybavil poberanie prídavkov na maloletého. Iné maloleté deti nemá. Z iného vzťahu má 32 ročnú dcéru, ktorá býva v Brezne a 22 ročného syna, ktorého mal od jeho štyroch rokov v osobnej starostlivosti, tento teraz pracuje v Dubnici nad Váhom, do jeho domácnosti sa vracia sporadicky. Je zdravý. Medzi jeho mesačné výdavky patrí za bývanie 165,- Eur, Mágio s internetom 27,- Eur, za svoj mobil 10,- Eur, za mobil maloletého A. 10,- Eur. Má dve pôžičky, ktoré mesačne spláca každú z nich po 50,- Eur - boli to pôžičky na byt a na jeho zariadenie; z jednej má splatiť 1.300,- Eur, z druhej 500,- Eur.

6. Matka maloletého je slobodná, ničím nevyučená. Sama nevie, či v súčasnosti je evidovaná alebo nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, nepoberá taký príjem ako bol deklarováný 62,60 Eur mesačne, ale iba 11,60 Eur mesačne. Nepoberá ani prídavky na maloletého syna. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Žije s priateľom S. P. v jeho byte, ktorý je tiež bez práce, ale brigádnicke si zarobí, má autodielnu. Má vážne zdravotné problémy, zatiaľ lieky neberie, chodí na odborné vyšetrenia. Na spoločnú domácnosť, ktorú vedie s priateľom finančne neprispieva, prispieva svojou prácou. Rešpektuje rozhodnutie syna, že chce byť so svojím otcom.

7. Podľa Čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

9. V zmysle § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia.

10. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

12. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

13. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne od dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

24. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 221 písm. a/ CSP vyhotovil toto rozhodnutie bez podrobnejšieho odôvodnenia.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani okolnosti, pre ktoré by niektorému z účastníkov priznal náhradu trov konania aby to bolo spravodlivé. Ani jeden z účastníkov si však náhradu trov konania ani neuplatnil.

26. Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.