

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114202847
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3114202847.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W., dieťa rodičov: matky - J. N., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom V. K., M. XXX/XX a otca - J. S., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom C., M. A. XXXX/XX, zast. JUDr. Margitou Kytarovou, advokátkou, so sídlom Topoľčany, Sv. Cyrila a Metoda 4595/18, o návrhu navrhovateľov 1/ V. F., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom N., 2/ F. F., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom N., na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, bez návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Maloletá K. sa zveruje do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/, ktorí sa budú o maloletú osobne starať a ktorí ju budú zastupovať a spravovať jej majetok iba v bežných veciach.

Matka je povinná platiť výživné na maloletú K. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a toto poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. na účet č. B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s účinnosťou od 12.11.2015.

Otec je povinný platiť výživné na maloletú K. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a toto poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. na účet č. B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s účinnosťou od 12.11.2015.

Dlh na výživnom pre maloletú K. za obdobie od 12.11.2015 do rozhodnutia súdu vo výške 640,90 Eur je matka dieťaťa povinná platiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. na účet č. B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v mesačných splátkach po 17,80 Eur s účinnosťou zaplataenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

Dlh na výživnom pre maloletú K. za obdobie od 12.11.2015 do rozhodnutia súdu vo výške 640,90 Eur je otec dieťaťa povinný platiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. na účet č. B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v mesačných splátkach po 17,80 Eur s účinnosťou zaplataenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

Ústavná starostlivosť nad maloletou K. sa nenariaďuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podnetom zo dňa 06.02.2014 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C. domáhal vydania predbežného opatrenia, na základe ktorého bude maloletá K. odovzdaná do starostlivosti Detského

domova R. C.. Podnet odôvodnili tým, že maloletá K. pochádza z priateľského vzťahu matky s J. S.. Matka maloletej je matkou 5 maloletých detí, a to K. N., nar. XX.XX.XXXX, V. N., nar. XX.XX.XXXX, D. N., nar. XX.XX.XXXX, V. W., nar. XX.XX.XXXX a N. N., nar. XX.XX.XXXX. Všetkých päť maloletých detí bolo v roku 2012 na základe predbežného opatrenia umiestnených do DeD rodinného typu v N. V. nad M. z dôvodu ich opustenia matkou. Na matku bolo podané trestné oznámenie. Matka dostala podmienku v trvaní troch rokov. Vzhľadom k tomu, že nastala zmena v správaní matky, oľutovala svoje konanie, pravidelne sa s deťmi v zariadení kontaktovala, bolo konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti zastavené. Matka v tom čase spolu s deťmi išla bývať k priateľovi J. S.. Matka maloletej bola dňa 09.07.2013 spoločne s mal. K., D. a V. umiestnená do KC B. v M. z dôvodu, že situácia v domácnosti zavinením matky bola neúnosná. K takémuto kroku pristúpila po dohode s priateľom J. S.. Po skontaktovaní sa ÚPSVaR N. s KC B. im bolo oznámené, že matka s deťmi u nich pobudla krátky čas a požiadala o strávenie prázdnin u známych. Príslušný úrad sa skontaktoval s pani K., u ktorej sa matka mala nachádzať. Uviedla, že matka sa do KC B. vráti 30.08.2013 z dôvodu vyplatenia pobytu a následne odíde bývať k pani K. do C.. V 08/2013 sa na úrad v N. dostavila K. S. spoločne s mal. V. a mal. N. z dôvodu spísania návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Na základe uvedeného bol s deťmi vykonaný pohovor. Maloleté deti súhlasili s tým, aby boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti K. S.. Podľa vyjadrenia pani S. počas spoločného spoluzitia od 12/2012 do 06/2013 matka často požívala alkohol, v stave opitosti bola agresívna, v nočných hodinách odchádzala z domu a vracala sa až na ďalší deň. Obe deti uviedli, že starostlivosť i prípravu do školy zabezpečoval pán S., priateľ matky. Vyjadrili sa, že ich matka veľmi sklamala svojím prístupom i správaním a už by sa k nej nikdy nevrátili. Na základe rozhodnutia súdu boli mal. V. a mal. N. predbežným opatrením ponechaní v starostlivosti pani S.. V domácnosti matky detí na adrese C., W. B. XX boli vykonané opakované prešetrenia pomerov. Matka spolu s mal. deťmi bývala od konca júla 2013 u svojej švagrinej, pani K. v dvojizbovom byte v podnájme. Pani K. má uzatvorenú zmluvu o prenájme na dobu neurčitú. Byt pozostáva zo vstupnej chodby, kuchyne, dvoch izieb, WC a kúpeľne. V domácnosti s matkou maloletej býva pani K. s manželom, mal. dieťaťom a babkou, ktorí obývajú jednu izbu. Druhú izbu má k dispozícii matka maloletej spolu s jej deťmi. Izba je zariadená skriňovou zostavou, dvomi kreslami, gaučom, detskou posteľkou, stolíkom a komodou. Čistota a hygiena je v byte na slabšej úrovni. Náklady na byt sú vo výške 250,-€, pričom matka maloletej neprispieva finančne na bývanie, ani na stravu. Poberá PnD na päť detí. Je dobrovoľne nezamestnaná. Počas realizovaného prešetrenia pomerov v 09/2013 boli mal. deti oblečené vo veciach, ktoré boli znečistené. Matka bola na túto skutočnosť upozornená, pričom uviedla, že deti práve dojedli a nestíha všetko naraz, umyť podlahy, aj deti prezliecť do čistého. Mal. V. mal odreniny na tvári, matka uviedla, že spadol a dostala sa mu infekcia do rany. Na otázku, či bola s mal. V. u lekára, uviedla, že nie, pretože mal. deti ešte neprehlásila k lekárovi v C.. Ako matka uviedla, v lekárni zakúpila liek na ranu. Na otázku, z akých financií matka hradí pre deti stravu, keďže nemá žiadny príjem, uviedla, že má odloženú nejakú hotovosť a so stravou jej pomáha pani K.. Dňa 04.02.2014 bol tunajším úradom prijatý podnet od MUDr. A. S., detskej lekárky maloletých detí. Lekárka v podnete uvádza, že matka sa v jej ambulancii pravidelne nezúčastňuje so svojimi maloletými deťmi preventívnych prehliadok. Matku vyzvala 2-krát aj prostredníctvom písomnej pozvánky, napriek tomu sa do ambulancie detskej lekárky nedostavila. Na základe uvedeného podnetu bolo dňa 06.02.2014 u matky na adrese jej súčasného bydliska vykonané prešetrenie pomerov. V čase prešetrenia bola matka pod vplyvom alkoholu, čo potvrdil aj pán K.. Pán K. tiež uviedol, že matka pije takmer denne. Matka detí bola arogantná, na otázky ohľadne detí nevedela odpovedať. V byte bol krik, deti plakali a boli rozrušené a nie príliš čisto oblečené. Pán K. ďalej uviedol, že matka odchádza z domácnosti bez toho, aby uviedla, kam ide a kedy príde, čo sa stáva pravidelne a vtedy sa s ňou nevedia skontaktovať ani telefonicky. Tiež oznámil, že matka mala zbiť mal. K. po tvári, kde táto mala na tvári odtlačok prstov a škrabance, o čom predložil pracovníčke úradu aj fotografiu a video. Uvedenú rodinu vedú na ÚPSVaR C. od 28.08.2013. Od uvedeného obdobia boli v rodine uskutočnené opakované prešetrenia pomerov. Matka na ich upozornenia a výzvy nereagovala, s úradom nespolupracovala. Vyzývali ju, aby deti prihlásila k lekárovi, do MŠ a ZŠ, čo ale neurobila. Matka bola počas niektorých realizovaných prešetrení pod vplyvom alkoholu. Po prešetrení pomerov v domácnosti matky dňa 06.02.2014 bolo úradom na ňu podané trestné oznámenie, nakoľko úrad mal podozrenie, že zo strany matky dochádza nielen k zanedbávaniu starostlivosti o maloleté deti, ale aj k ich týraniu najmä tým, že mal. K. mala spôsobiť fyzické utrpenie, k deťom sa správa vulgárne, vyvoláva svojím správaním u nich stres a strach, odopiera im zdravotnú starostlivosť a mal. K. nezabezpečila prihlásenie na povinnú školskú dochádzku. V čase prešetrenia boli pracovníčkami úradu privolaní príslušníci PZ z OO PZ C., ktorí vyzvali matku, či sa podrobí dychovej skúške na zistenie alkoholu. Matka súhlasila, podrobila sa dychovej skúške s výsledkom 1,5 promile. Vzhľadom k tomu,

že matka dieťaťa má problémy s častým požívaním alkoholických nápojov, nie je schopná zabezpečiť maloletej riadnu starostlivosť, preto je potrebné v záujme zabezpečenia starostlivosti o mal. K., aby nebolo jej zdravie a priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin vážne ohrozený, aby Okresný súd v Trenčíne vydal predbežné opatrenie, ktorým bude maloletá K. odovzdaná do starostlivosti Detského domova R. C..

2. Uznesením č. k. 3PPOm/1/2014 Okresný súd Trenčín maloletú K. dočasne zveril do starostlivosti Detského domova R., C..

3. Uznesením č. k. 31P/152/2014-27 zo dňa 17.07.2014 tunajší súd začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou K..

4. Navrhovatelia sa podaným návrhom zo dňa 24.08.2015 domáhali nariadenia predbežného opatrenia, na základe ktorého bude maloletá K. odovzdaná do ich starostlivosti. Predmetné konanie bolo vedené pod sp. zn. 26P/87/2014.

5. Uznesením č. k. 31P/152/2014-28 zo dňa 17.07.2014 tunajší súd spojil na spoločné konanie konania vedené pod sp. zn. 26P/87/2014 a 31P/152/2014, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 26P/87/2014.

6. Uznesením č. k. 26P/87/2014-145 zo dňa 25.09.2015 tunajší súd maloletú K. odovzdal do starostlivosti navrhovateľom. Navrhovateľom zároveň uložil, aby do 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podali na súde návrh na začatie konania o zverenie mal. K. do náhradnej osobnej starostlivosti. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2015 a vykonateľnosť dňa 25.09.2015.

7. Navrhovatelia sa podaným návrhom zo dňa 19.10.2015 domáhali zverenia maloletej K. do ich náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany rodičov maloletej, každému vo výške 30% zo sumy životného minima. Vo svojom návrhu uviedli, že maloletá K. je dieťaťom matky J. N., a hoci je v rodnom liste maloletej uvedený J. S., nar. XX.XX.XXXX, za biologického otca sa považuje ich syn V. F., nar. XX.XX.XXXX a oni sa považujú za starých rodičov maloletej. Rovnako sa pokladajú za starých rodičov aj ďalších maloletých detí matky, a to D., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX, N., ktorých otec nie je v rodnom liste uvedený, avšak k ich otcovstvu sa hlási taktiež ich syn. Vzhľadom na vážne zanedbávanie starostlivosti matkou bola mal. K. na základe uznesenia OS Trenčín č. k. 3PPOm/1/2014 zo dňa 06.02.2014 spolu so svojimi súrodencami umiestnená do Detského domova R. v C., kde sa nachádza doposiaľ. Uviedli, že s mal. K. a jej súrodencami sú od ich umiestnenia v detskom domove v kontakte a deti ich prirodzene pokladajú za starých rodičov. Poukázali na to, že cca od 04/2015 začali maloletí u nich tráviť krátkodobé pobyty a neskôr celé letné prázdniny. Maloletým sa venovali, sú na nich citovo naviazaní a oni majú záujem o zverenie maloletej K. a jej súrodencov do svojej osobnej starostlivosti. Maloletá v tomto školskom roku navštevuje II. ročník ZŠ vo M. K.. Uviedli, že manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX a z tohto manželstva pochádzajú štyri deti, z ktorých maloletý je už len V. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorému zabezpečujú osobnú starostlivosť. Uviedli, že majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a navrhovateľ 1/ je v súčasnosti zamestnaný na dohodu o vykonaní pracovnej činnosti s miestom výkonu B. M.. Navrhovateľka 2/ tam pracovala spolu s manželom, no v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti. Vyjadrili sa, že nemajú žiadne vážnejšie zdravotné problémy. Bývajú v prenajatom rodinnom dome s dvoma izbami, kde má každé dieťa svoju posteľ, skrinku na oblečenie, písací stôl, hračky a televízor.

8. Na pojednávaní dňa 10.03.2017 zástupkyňa otca uviedla, že otec zapísaný v rodnom liste tvrdí, že v čase, keď robil s matkou vyhlásenie pred matrikou o určení otcovstva k mal. K., bol presvedčený, že je jej biologickým otcom. Asi po dvoch mesiacoch spolužitia sa od matky dozvedel, že mal. K. nie je jeho dcérou a že biologickým otcom je V. F.. Pokiaľ obdržal od úradov a súdov akékoľvek uznesenia alebo oznámenia o konaniach vo veci starostlivosti mal. K., vo všetkých dal zrozumiteľne najavo, že má záujem, aby dieťa bolo v starostlivosti osôb, ktoré mu teda vedia zabezpečiť rodinu, avšak doposiaľ ani o jednom konaní nemá vedomosť, že by bolo ukončené. S matkou sa viackrát rozprával a bol aj v písomnom kontakte s biologickým otcom dieťaťa a obaja ho ubezpečovali, že urobia všetko, aby bolo určené otcovstvo dieťaťa biologickým otcom. Preto bol pasívny a vlastne, keď zistil, že sa nič nedeje, vyhľadal právnu pomoc a dozvedel sa, že on už nemá právo dať zapieraciu žalobu. Preto, keď obdržal predvolania vo veci 26P/171/2016, tak chcel prejaviť svojou osobnou účasťou záujem na tom, aby dieťa dostalo súhlas k osvojeniu a aby sa doriešila tým pádom aj jeho situácia, aby bol vymazaný

z rodného listu a zanikli mu všetky práva a povinnosti, ktoré mu z otcovstva inak vyplývajú. Rovnako tak vlastne aj v následnom konaní 26P/62/2016, ak by bolo dieťa osvojené, tak nemožno súhlasiť s tým, aby zároveň bolo dané aj do náhradnej starostlivosti. Ale ponecháva na rozhodnutí súdu vyriešenie tejto otázky, len treba po právnej stránke zdôrazniť, že od rozchodu s matkou dieťaťa sa nikdy otec dieťaťa podľa rodného listu nezaujímal o dieťa, nenavštevoval ho, nezadával príčiny, ktoré by bránili prípadnému osvojeniu dieťaťa a zároveň nemal ani informácie o tom, že kto prejavuje záujem o náhradnú starostlivosť alebo osvojenie, a preto ho prekvapilo, že ÚPSVaR navrhol, že matke majú byť odňaté práva a povinnosti a on by mal mať tieto práva len obmedzené. Pritom z dostupných informácií vie, že skôr je prekážkou osvojenia matka, ktorá občasnými úkonmi proklamuje záujem, ale nikdy tento záujem reálne neprejaví. Podľa jej názoru sú dôvody pre súhlas súdu s osvojením dieťaťa vzhľadom na to, že otec naozaj neprejavuje žiadny záujem, na druhej strane matka len formálne ten záujem prejavuje, a preto súhlasí po preskúmaní všetkých podmienok s tým, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým pripustí osvojiteľnosť dieťaťa. Otcov súhlas nie je potrebný, ale napriek tomu ho výslovne dáva.

9. Na pojednávaní dňa 13.09.2017 navrhovateľ uviedol, že k podaniu predmetného návrhu ich viedla skutočnosť, že starostlivosť o maloletú zabezpečujú od jej narodenia, pretože rodičia maloletej bývali v ich domácnosti od jej narodenia. Okrem mal. K. zabezpečujú starostlivosť aj o jej súrodencov D. a V.. Biologický otec maloletej žije s nimi v domácnosti, pracovne však cestuje mimo, prípadne býva dlhodobo pracovne vzdialený. Otec im prispieva na výživu maloletej finančne, prípadne nákupmi podľa svojich možností. Bývajú v prenajatom 3-izbovom dome v W., kde platia nájomné a energie 530,- € mesačne. Je zamestnaný od 14.08.2017 u zamestnávateľa V. W., a.s.. Za 10 dní odpracovaných a 1 dovolenku dostal 220,- €. Manželka nie je zamestnaná, mala by sa evidovať na úrade práce. Poberajú s manželkou opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti pre každé z detí po 138,13 € mesačne. Okrem toho poberajú prídavky na tri deti. Mal. K. od 9/2017 navštevuje 4. ročník ZŠ v W., nestravuje sa v školskej jedálni. Školský klub detí nenavštevuje. Platené krúžky nenavštevuje. Zdravotný stav maloletej je dobrý, potreby má primerané svojmu veku. Ďalej uviedol, že priestupkovo riešený nebol. Spresnil svoje vyjadrenie tak, že v ich domácnosti bývali biologickí rodičia maloletej, a to J. a ich syn V., pretože J. odišla od pána S. krátko po narodení mal. dieťaťa. Syn im povedal, že to je jeho dcéra a oni z toho vychádzajú. Matka maloletej s ich synom chodila už v čase, keď žila s pánom S..

10. Na pojednávaní dňa 13.09.2017 sa navrhovateľka stotožnila s vyjadrením manžela. Uviedla, že s manželom majú ešte syna V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje Strednú Y. školu W.. Uviedla, že jej nebola obmedzená spôsobilosť na právne úkony.

11. Na pojednávaní dňa 23.06.2017 zástupkyňa otca poukázala na to, že nie je v možnostiach a schopnostiach otca platiť považované výživné s poukazom na to, že otec maloletej, zapísaný v rodnom liste, poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 113,50 €, okrem toho má uzatvorenú dohodu o vykonaní pracovnej činnosti, z ktorej dosahuje príjem cca 30,- € mesačne. Na úhradu niektorých výdavkov mu finančne prispieva jeho sestra K.. Otec býva v prenajatom byte vo vlastníctve Mesta C., kde platí nájomné 200,- €, energie 19,- €, plyn 3,33 €. Otec má uzatvorenú životnú poisťku 50,97 € mesačne, túto mu platí jeho sestra. Táto je uzatvorená viac ako 5 rokov. Aj úhradu energií vo výške 19,- € uhradza jeho sestra. Rovnako i stravu otca zabezpečuje jeho sestra, otec sa u nej stravuje z dôvodu, že sestra otca maloletej, zapísaného v rodnom liste, platí poisťku, ako príjmateľ je uvedená ona v tejto poisťke.

12. Na pojednávaní dňa 23.06.2017 matka maloletej uviedla, že si myslí, že by dokázala zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Ani jej priateľ by s týmto nemal problém. Ale nebolo by v záujme mal. dieťaťa vytrhnúť ho zo súčasného prostredia, pretože maloletá dlhodobo žije u navrhovateľov aj so svojimi biologickými súrodencami D. a V.. Navyše maloletá je spokojná u navrhovateľov, ktorí sú jej biologickí starí rodičia. Starí rodičia majú vytvorené vhodné podmienky v zabezpečovaní starostlivosti o maloletú. Rešpektuje želanie maloletej, že chce byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Priznala, že väzby sa čiastočne pretrhli, pretože maloletú videla naposledy pred viac ako 3 rokmi. V čase, keď maloletá bola odovzdaná do starostlivosti detského domova, nežila so súčasným partnerom. T. č. býva s priateľom a mal. J. v rodinnom dome, ktorý má v spoluvlastníctve jej priateľ so svojou sestrou každý v 1/2-ici. Oni obývajú horné poschodie a sestra s rodinou dolné poschodie. Majú výdavky na energie 30,- € mesačne. Mal. J. bola rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 12P/63/2016-37 zo dňa 06.10.2016 zverená do osobnej starostlivosti jej priateľa, pretože v tom čase bola vo výkone trestu

odňatia slobody pre prečin ublíženia na zdraví. Z výkonu trestu ju prepustili 27.01.2017. Od 01.02.2017 do 01.05.2017 bola v W. nemocnici v K., pretože prečin spáchala pod vplyvom alkoholu. Bolo jej nariadené liečenie ústavnou formou. Jej súčasný partner poberá rodičovský príspevok a prídavok na jedno dieťa. Ona je nezamestnaná, nemôže sa zaevidovať na úrad práce, pretože nie je prihlásená na trvalý pobyt v V. K., kde sa zdržiava. Momentálne ona zabezpečuje starostlivosť o maloletú, preto nemá možnosť sa zamestnať, takže je bez príjmu. Má 6 vyživovacích povinností, tieto má zatiaľ určené rozhodnutiami súdu len pre V. a N., a to vo výške minimálneho výživného, ktoré však sestra otca maloletej od nej nepožaduje. Výživné pre D. a V. jej doposiaľ určené nebolo.

13. Na pojednávaní dňa 23.06.2017 otec maloletej uviedol, že má zdravotné problémy, z tohto dôvodu má veľmi obmedzené pracovné možnosti. Nemôže pracovať v noci, ani poobede a denne maximálne 3 hodiny. Okrem toho si musí pichať inzulín a pravidelne jesť. Má výdavky na lieky cca 20,- € mesačne.

14. Kolízna opatrovníčka navrhla, aby súd nenariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť, pretože starostlivosť jej zabezpečujú blízke osoby. Navrhla, aby súd návrhu navrhovateľov vyhovel, maloletú K. zveril do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Čo sa týka výšky výživného, vzhľadom na pomery rodičov, navrhla, aby výživné bolo určené s účinnosťou od 01.01.2016 na účet ÚPSVaR C., prípadne ponecháva na úvahe súdu, či výživné určí od 12.11.2015, kedy nadobudlo právoplatnosť predbežné opatrenie, na základe ktorého bola maloletá K. odovzdaná do starostlivosti navrhovateľom. Výživné na účet tunajšieho úradu navrhla z dôvodu, že navrhovatelia majú trvalý pobyt stále v obvode tohto služobného úradu a uplatňujú si príspevky na náhradnú osobnú starostlivosť na ÚPSVaR C.. Číslo účtu je: B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

15. Matka maloletej sa na pojednávanie dňa 08.11.2017 nedostavila. Predvolanie jej bolo riadne doručované. Svoju neúčast' na tomto pojednávaní ospravedlnila na pojednávaní dňa 23.06.2017 z dôvodu hospodárnosti, pretože žije v V. K. a zabezpečuje starostlivosť o mal. dieťa a je bez príjmu. Rovnako i zástupkyňa otca maloletej a otec maloletej sa na pojednávanie stanovené dňa 08.11.2017 nedostavili, pričom tento termín pojednávania zobrali na vedomie na pojednávaní dňa 13.09.2017, na ktorom zástupkyňa otca uviedla, že náklady so zastupovaním otca maloletej hradí v celom rozsahu jeho sestra K. S., pretože otec má vzhľadom na zdravotné problémy obmedzené zárobkové možnosti a má nízky príjem, z ktorého by nebol schopný pokryť tieto náklady a sám sa veci vôbec nerozumie, preto je pre neho nevyhnutné právne zastúpenie. Z dôvodu hospodárnosti ospravedlnila svoju a otcovu neúčast' na pojednávaní s tým, že na pojednávanie by sa dostavila iba ak by mala súbeh pojednávania na tunajšom súde, prípadne v Trenčíne. Vzhľadom na uvedené súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletej a zástupkyne otca maloletej.

16. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, oboznámil návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, rodné listy maloletých detí, sobášny list navrhovateľov, rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 12P/63/2016-37 zo dňa 06.10.2016, vyjadrenie zo dňa 22.06.2017, potvrdenie poisťovne, výpis z účtu, faktúru ZSE, doklady SIPO, notársku zápisnicu, nájomné zmluvy, rozhodnutia Sociálnej poisťovne, potvrdenia o výške príjmu, návrh vo veci prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom zo dňa 22.06.2017, potvrdenie súdu o prijatí predmetného návrhu, rozhodnutia ÚPSVaR C. zo dňa 02.12.2015, pracovnú zmluvu, výpisy z registra trestov, lekárske potvrdenia, rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/249/2013-79 zo dňa 30.01.2014, rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/248/2013-39 zo dňa 15.10.2013, listu otca maloletej, správy o povesti, rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 6Pc/26/2017-69 zo dňa 28.09.2017, zápisnicu z pojednávania Okresného súdu Piešťany zo dňa 28.09.2017 vo veci vedenej pod sp. zn. 6Pc/26/2017 a zistil nasledovné skutočnosti:

17. Z rodného listu maloletej vyplynulo, že mal. K. sa narodila dňa XX.XX.XXXX matke J. N., nar. XX.XX.XXXX a ako otec je v rodnom liste maloletej uvedený J. S., nar. XX.XX.XXXX.

18. Navrhovatelia sú manželia, manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX. S maloletou a jej súrodencami V. a D., ktorých matkou je J. N., nar. XX.XX.XXXX a ich synom V., bývajú v rodinnom dome s. č. XXXX/XX v W., a to na základe nájomnej zmluvy zo dňa 20.02.2017 s dohodnutým nájomným 370,- € mesačne. Navrhovatelia poberajú opakovaný príspevok pre mal. K., mal. V. a mal. D. N. zvereným do náhradnej starostlivosti, a to pre každé z detí po 138,13 € mesačne od 01.09.2015. Navrhovateľ poberá prídavok na

dieťa od 01.11.2015 vo výške 94,08 € mesačne. Navrhovateľ je t. č. zamestnaný v spoločnosti V. W., a. s., od 15.08.2017 a jeho mzda v zmysle pracovnej zmluvy zo dňa 14.08.2017 pozostáva z pevnej zložky 2,50 € a pohyblivej zložky 0 - 1,25 €/hod.. Z výplatnej pásky za 09/2017 je zrejmý príjem navrhovateľa 593,40 € a zrážky 230,96 € a z výplatnej pásky za 10/2017 je zrejmý príjem 611,17 € a zrážky 225,76 €. Predtým bol navrhovateľ od 02.01.2014 do 07.04.2014 zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa F., s. r. o., u ktorého sa jeho vymeriavací základ pohyboval od 18,44 do 46,16 € mesačne a úhrn poistného od 1,71 do 4,32 € mesačne. Od 16.09.2015 do 15.12.2015 a od 16.12.2015 do 30.12.2015 bol zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce u zamestnávateľa K. H., s. r. o., u ktorého sa jeho vymeriavací základ pohyboval od 110,29 € do 250,- € mesačne a úhrn poistného od 10,35 do 23,50 € mesačne. Od 11.01.2016 do 21.01.2016 bol zamestnaný u zamestnávateľa P. - W., s. r. o., u ktorého dosiahol v 01/2016 vymeriavací základ 41,33 € a úhrn poistného 3,86 €. Navrhovateľka mala v období od 02.01.2014 do 30.08.2014 uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa F., s. r. o., u ktorého sa jej vymeriavací základ pohyboval od 18,44 do 64,74 € mesačne a úhrn poistného od 1,71 do 6,06 € mesačne. V súčasnosti je nezamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce. Navrhovateľka má XX rokov, spôsobilosť na právne úkony má v celom rozsahu, trvalý pobyt má na území SR, nemá záznam v registri trestov, jej zdravotný stav je dobrý. Navrhovateľ má XX rokov. Spôsobilosť na právne úkony má v celom rozsahu, trvalý pobyt má na území SR, jeho zdravotný stav je dobrý. Z výpisu z registra trestov navrhovateľa sú zrejmé trestný rozkaz zo dňa 15.01.2010, sp. zn. 1T/213/09, právoplatnosť 19.02.2010, § 348/1d Tr. z., odňatie slobody nepodmienečne na 3 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, vykonanie trestu 21.01.2012, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky 6 mesiacov, vykonanie trestu 19.08.2012. Okresný súd Prievidza, rozsudok 01.02.2010, sp. zn. 1T/126/09, právoplatnosť 17.02.2010, § 348/1d Tr. z., odňatie slobody nepodmienečne na 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, vykonanie trestu 21.10.2011, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky 4 mesiacov, vykonanie trestu 17.02.2013. Okresný súd Piešťany, rozsudok 07.09.2011, sp. zn. 2T/136/2011, právoplatnosť 07.09.2011, § 348/1d Tr. z., odňatie slobody nepodmienečne na 7 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, podmienené prepustenie 04.04.2012 Okresný súd Martin sp. zn. 3PP 37/2012 so skúšobnou dobou na 3 roky, osvedčenie sa 30.05.2015, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky, vykonanie trestu 17.02.2015.

19. Zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 16.06.2017 vyplynulo, že dňa 09.06.2017 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti navrhovateľov na adrese S. XX, W.. V čase prešetrenia pomerov sa v domácnosti nachádzali navrhovateľa spolu s maloletou K. aj jej súrodencami mal. D. a mal. V.. V domácnosti býva ešte aj syn navrhovateľov V.. Maloletá K. bola v čase šetrenia doma, pretože bola chorá. Rodina obýva trojizbový rodinný dom v prenájme, ktorý pozostáva z obývacej izby, spálne, detskej izby, kuchyne a sociálneho zariadenia. Domácnosť bola v čase šetrenia na dobrej hygienickej úrovni, bez zápachu, riadne zariadená nábytkom. Maloletá má k dispozícii vlastné lôžko. V domácnosti má zabezpečené dostatočné množstvo ošatenia, hygienických potrieb. V čase šetrenia nechýbala denná vára a dostatočné množstvo potravín. Mesačné nájomné, ktoré rodina platí, je 370,- €. Ďalšie výdavky predstavujú električka 50,- € a plyn 70,- €. Navrhovateľka 2/ je momentálne nezamestnaná. Uviedla, že nie je evidovaná na ÚPSVaR. Navrhovateľ 1/ pracuje brigádne zo zárobkom cca 200,- € mesačne. Po finančnej stránke im pomáha syn V.. Maloletá K. navštevuje ZŠ v W.. Je žiačkou tretieho ročníka. V škole dosahuje dobré výsledky. Maloletá K. je dispenzarizovaná v ambulancii MUDr. V. C. v W.. Navrhovateľka uviedla, že je zdravá, prekonáva len bežné ochorenia. Navrhovateľka spolu s maloletou uviedli, že matka maloleté deti nekontaktuje. Neprejavuje o maloletú K. a jej súrodencov žiadny záujem. Matka neplatí žiadne výživné. S maloletou K. bol vykonaný pohovor. Maloletá uviedla, že v domácnosti navrhovateľov sa cíti veľmi dobre. Ku svojej matke sa vrátiť nechce. V domácnosti navrhovateľov je o nich dobre postarané. S matkou by sa však aspoň chcela stretnúť. Napríklad aspoň raz za mesiac. Uviedla, že matka ju nekontaktuje ani telefonicky a rovnako neprejavila záujem ani o osobné stretnutie s ňou a jej súrodencami. V domácnosti navrhovateľov neboli zistené nedostatky v poskytovanej starostlivosti o maloletú K.. Maloletá má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť a výchovu.

20. Z vyjadrenia matky zo dňa 22.06.2017 vyplýva, že biologickým otcom maloletej K. je V. F., nar. XX.XX.XXXX. Nestýkajú sa, len mu občas telefonicky zavolá, kvôli ich deťom K. a maloletým dvojičkám V. a D., ktorých je tiež biologickým otcom. Všetky ich tri deti žijú s ním v spoločnej domácnosti jeho rodičov. S otcom mal. K. zapísaným v rodnom liste, J. S., spolu žili asi 3 - 4 roky aj v čase jej narodenia. Od počiatku vedela, že nie jej otec, ale bála sa mu priznať vzťah s V. F., urobila to asi až po troch mesiacoch po narodení K., keď už bol zapísaný ako otec v rodnom liste. To bol dôvod ich rozchodu, lebo

chcela žiť s biologickým otcom maloletej. Na úradoch aj s V. F. všade hovorili, že on je biologickým otcom maloletej, on sa k nej od počiatku hlásil, ale nevedeli, že treba aj niečo urobiť pre to, aby bol V. F. v matrike dodatočne zapísaný. Mysleli si, že stačí, keď sa to tak na sociálkach oznámi. Chce, aby mala ich maloletá dcéra K. v rodnom liste zapísaného skutočného - teda biologického otca V. F., veď s ním aj skutočne žije pod jednou strechou. Považuje to za správne aj spravodlivé voči maloletej a aj voči jej otcovi V. F., ale aj voči J. S.. Má funkčnú rodinu s V. S., otcom mal. J. N., nar. XX.XX.XXXX, žijú v spoločnej domácnosti v V. K..

21. Matka maloletej býva s priateľom a ich maloletou dcérou J. v rodinnom dome, ktorý má jej priateľ v spoluvlastníctve v 1/2-ici. Majú výdavky na energie 30,- € mesačne. Mal. J. bola rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 12P/63/2016-37 zo dňa 06.10.2016 zverená do osobnej starostlivosti jej priateľa a jej bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa. Jej súčasný partner poberá rodičovský príspevok a prídavok na jedno dieťa. Matka maloletej je nezamestnaná a je bez príjmu. Má 6 vyživovacích povinností, tieto má zatiaľ určené rozhodnutiami súdu len pre V. a N., a to vo výške minimálneho výživného. Výživné pre D. a V. jej doposiaľ určené nebolo.

22. Otec maloletej, zapísaný v rodnom liste, poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 113,50 €. Má uzatvorenú dohodu o vykonaní pracovnej činnosti, z ktorej dosiahol v roku 2015 čistú mzdu spolu vo výške 688,82 €, v roku 2016 spolu - 696,78 € a 29,95 € dosiahol v mesiacoch 01/, 03/, 04/, 05/2017. Na úhradu niektorých výdavkov mu finančne prispieva jeho sestra K.. Otec býva v prenajatom byte vo vlastníctve Mesta C., kde platí nájomné 190,65 €, energie 19,- € mesačne, plyn 3,33 € mesačne. Otec má uzatvorenú životnú poisťku 50,97 € mesačne, túto mu platí jeho sestra. Aj úhradu energií vo výške 19,- € uhrádza jeho sestra. Rovnako i stravu otca zabezpečuje jeho sestra.

23. Mal. K. má t. č. XX rokov. Od 9/2017 navštevuje 4. ročník ZŠ v W., nestravuje sa v školskej jedálni. Školský klub detí nenavštevuje. Platené krúžky maloletá nenavštevuje. Zdravotný stav maloletej je dobrý, potreby má primerané svojmu veku.

24. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/248/2013-39 zo dňa 15.10.2013 bol maloletý V. W., nar. XX.XX.XXXX (syn J. N.) zverený do náhradnej osobnej starostlivosti K. S. a rodičom maloletého bolo určené výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima nezaopatreného neploletého dieťaťa s účinnosťou od 26.08.2013.

25. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/249/2013-79 zo dňa 30.01.2014 bol maloletý N. N., nar. XX.XX.XXXX (syn J. N.) zverený do náhradnej osobnej starostlivosti K. S. a rodičom maloletého bola určená výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima nezaopatreného neploletého dieťaťa s účinnosťou od 26.08.2013.

26. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 12P/63/2016-37 zo dňa 06.10.2016 bola maloletá J. N., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti otca a matke maloletej bolo uložené prispievať na výživu maloletej vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa k rukám otca maloletej.

27. Rozsudkom č. k. 6Pc/26/2017-69 zo dňa 28.09.2017 Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky mal. K. N., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W., o prípustnosť podania návrhu na zapretie otcovstva, pripustil podanie návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom, ktoré svedčí J. S., nar. XX.XX.XXXX voči maloletej K. N., nar. XX.XX.XXXX z matky J. N., nar. XX.XX.XXXX a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí lehoty na zapretie je v záujme mal. K. N., nar. XX.XX.XXXX.

28. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

29. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

30. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

31. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

32. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

33. V predmetnej veci súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zverenie maloletej K. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že maloletá žije dlhodobo u navrhovateľov, a to už krátko po svojom narodení, čo je zrejmé z vyjadrenia navrhovateľa, ktorý uviedol, že maloletá u nich žila aj so svojou matkou a ich synom V., o ktorom účastníci konania tvrdia, že je biologickým otcom maloletej. Minimálne od 25.09.2015, kedy nadobudlo vykonateľnosť predbežné opatrenie, na základe ktorého bola maloletá K. odovzdaná do starostlivosti navrhovateľov, zabezpečujú starostlivosť o maloletú navrhovateľa. Navrhovateľa zabezpečujú starostlivosť o maloletú riadne, maloletá má v ich domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý vývin, čo je zrejmé i zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 16.06.2017. Maloletá pri pohovore dňa 09.06.2017 uviedla, že v domácnosti navrhovateľov sa cíti veľmi dobre. Ku svojej matke sa vrátiť nechce. V domácnosti navrhovateľov je o ňu a jej súrodencov dobre postarané. S matkou by sa však aspoň chcela stretnúť. Napríklad aspoň raz za mesiac. Uviedla, že matka ju nekontaktuje ani telefonicky a rovnako neprejavila záujem ani o osobné stretnutie s ňou a jej súrodencami. I samotná matka potvrdila, že maloletú naposledy videla pred viac ako tromi rokmi. Z dôvodu, že matka dlhodobo neprejavuje žiadny záujem o maloletú, nie je ani v súčasnosti možné, aby zabezpečovala starostlivosť o maloletú. Naopak, podľa názoru súdu, navrhovateľa majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú. Navrhovateľka zároveň spĺňa všetky osobné predpoklady ustanovené v § 45 ods. 1 Zákona o rodine, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom života zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v súlade so záujmami maloletej. Čo sa týka navrhovateľa, ten bol síce v minulosti odsúdený za marenia výkonu úradných rozhodnutí. K uvedeným skutkom však došlo ešte pred tým, ako bola maloletá odovzdaná do osobnej starostlivosti navrhovateľov. Navyše v prípade uvedených skutkov sa nejednalo o žiadne násilné konanie zo strany navrhovateľa, a preto aj napriek uvedenej skutočnosti, je prvoradá záujem maloletého dieťaťa a ten je daný tým, že maloletá môže vyrastať v priaznivých podmienkach, ktoré jej navrhovateľa zabezpečujú a tým zabezpečujú aj zdravý vývoj maloletej i s poukazom na to, že kvôli nezodpovednému prístupu matky maloletej, bola maloletá dokonca umiestnená v detskom domove. Navyše navrhovateľa zabezpečujú starostlivosť aj o súrodencov maloletej, a to V. a D.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že zverenie maloletej K. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov je v jej záujme, a preto maloletú zveril do spoločnej náhradnej starostlivosti navrhovateľov a ústavnú starostlivosť nad maloletou nenariadil.

34. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

35. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

36. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o

uložení ochranné výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytnúť maloletému dieťaťu výživné.

37. V súlade s citovaným ustanovením § 45 ods. 8 Zákona o rodine a § 81 ods. 1 Zákona o rodine, bolo nevyhnutné upraviť taktiež vyživovaciu povinnosť k maloletej zo strany rodičov. Výšku ich vyživovacej povinnosti súd upravil s účinnosťou od 12.11.2015, t. j. od právoplatnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia, na základe ktorého bola maloletá K. odovzdaná do starostlivosti navrhovateľov. Jej výšku určil v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine, teda sumou minimálneho výživného i s poukazom na to, že matka maloletej má päť ďalších vyživovacích povinností a navyše je v súčasnosti nezamestnaná a bez príjmu. Rovnako i otcovi maloletej určil súd výživné v minimálnom rozsahu s poukazom na jeho majetkové pomery, keďže otec maloletej má vážne zdravotné problémy, kvôli ktorým má obmedzené pracovné možnosti a poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 113,50 €. Okrem toho má príjem aj z pracovnej činnosti, z ktorej dosiahol v roku 2015 čistú mzdu spolu vo výške 688,82 €, v roku 2016 spolu - 696,78 € a 29,95 € dosiahol v mesiacoch 01/, 03/, 04/, 05/2017. Býva v prenajatom byte, kde platí nájomné 190,65 €, plyn 3,33 € mesačne. Finančne mu vypomáha jeho sestra, ktorá mu uhrádza namiesto neho poplatky za energie vo výške 19,- € mesačne. Rovnako i stravu otca zabezpečuje jeho sestra.

38. Zročné výživné za obdobie od 12.11.2015 do rozhodnutia súdu vo výške 640,90 € (27,13 Eur x 23 mesiacov /12/2015 - 10/2017/ = 623,99 € + 16,91 € /0,89 x 19 dní v mesiaci november 2015/) súd povolil rodičom maloletej splácať po 17,80 € mesačne vzhľadom na výšku dlhu a majetkové pomery rodičov maloletej tak, aby tento bol zaplatený do troch rokov, a to za podmienok uvedených vo výroku tohto rozsudku.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 z.č. 233/1995 Z.z.).

Súd odíme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzдание tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.