

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20Csp/131/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116222657  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116222657.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: Z. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y., K. sokolice XXX/XX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie XX,XX Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa XX.XX.XXXX požiadal súd, aby žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu XX,XX Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 68,76 Eur od 24.10.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorú uzavreli dňa XX.XX.XXXX žalovaný so N. sporiteľňou, a.s. (ďalej aj „SLSP“), poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovanému peňažné prostriedky. Zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 497 Obchodného zákonníka a zmluva o úvere je absolútnym obchodom. Žalovaný porušil svoje povinnosti podľa zmluvy, pretože v stanovených termínoch neplnil splátky. Pôvodný veriteľ pohľadávku zo zmluvy voči žalovanému postúpil žalobcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX. Pohľadávka ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu vo výške XX,XX Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške XX,XX Eur, úroku z omeškania vo výške X,XX Eur. Žalobca si uplatňuje zákonný úrok z omeškania. Od postúpenia pohľadávky do spísania žaloby žalovaný neuhradil žalobcovi žiadnu sumu.

2. Žalobca v písomnom podaní zo dňa XX.XX.XXXX uviedol, že pôvodný veriteľ uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu o osobnom účte Študent, predmetom ktorej bolo poskytnutie bankových produktov v kombinácii vedenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vydanie platobnej karty k účtu klienta, poskytnutie elektronických služieb k účtu a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok. Žalovaný sa operáciami na bankovom účte dostal do nepovoleného debetu. Žalobca predložil odstúpenie od zmluvy pôvodného veriteľa zo dňa XX.X.XXXX, ktoré preukazuje vyzvanie dlžníka pôvodným veriteľom na zaplatenie dlžnej sumy. F. v sume XX,XX Eur predstavuje rozdiel medzi debetnými a kreditnými operáciami na účte žalovaného. Debetné operácie spolu vo výške XXX,XX Eur sa skladajú z výberov kartou v sume XXX Eur a platieb kartou v sume XX,XX Eur, z poplatkov v sume XX,XX Eur, konkrétne kartového poplatku 3,20 Eur, poplatku za výber kartou v sume 2 Eur, poplatku za sms služby - Premium v sume 0,50 Eur a zo zmluvnej pokuty za omeškание v sume 30 Eur. Súčet kreditných operácií predstavuje 120,10 Eur. Žalobca vysvetlil aj výpočet úroku z omeškania uplatneného vo vyčíslenej sume 6,37 Eur.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Vec bola prejednaná podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, žalovaného. Neprítomnosť žalobcu ospravedlnil jeho právny zástupca. Strany boli na pojednávanie riadne a včas predvolané. Strany o odročenie pojednávania nežiadali.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o osobnom účte I. zo dňa XX.XX.XXXX, potvrdenia o vedení účtu a žiadosti o poukazovanie mzdy na účet zo dňa XX.XX.XXXX, obchodných podmienok N., a.s. pre osobný účet a balíky produktov a služieb pre fyzické osoby, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, prílohy č. X k zmluve o postúpení pohľadávok, podacieho hárku zo dňa XX.XX.XXXX, podaní žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX, X.XX.XXXX, prehľadu transakcií, odstúpenia od zmluvy zo dňa XX.X.XXXX, oznámenia N., a.s. zo dňa XX.XX.XXXX, zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaný uzavrel dňa XX.XX.XXXX so Slovenskou sporiteľňou, a.s. zmluvu o osobnom účte Študent, predmetom ktorej bolo poskytnutie bankových produktov , a to vedenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vydanie platobnej karty k účtu klienta, poskytnutie elektronických služieb k účtu a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok. V zmluve je žalovaný označený jeho menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou trvalého pobytu. Podľa čl. II bodu 1. sú súčasťou zmluvy všeobecné obchodné podmienky N., a.s. a obchodné podmienky N., a.s. pre osobný účet a balíky produktov a služieb pre fyzické osoby účinné od X.X.XXXX.

7. Podľa predloženého prehľadu transakcií bežného účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX boli na účte od X.XX.XXXX do XX.X.XXXX zaevidované debetné operácie spolu vo výške XXX,XX D., ktoré sa skladajú z výberov kartou v sume XXX D. a platieb kartou v sume XX,XX D., z poplatkov v sume XX,XX Eur, konkrétne kartového poplatku X,XX D., poplatku za výber kartou v sume X D., poplatku za sms služby - K. v sume X,XX D. a zo zmluvnej pokuty za omeškanie v sume X x XX D. a kreditné operácie boli zaevidované v celkovej sume XXX,XX Eur.

8. N., a.s. v liste zo dňa XX.X.XXXX adresovanom žalovanému prejavila vôľu odstúpiť od zmluvy , na základe ktorej banka poskytla účet VS: XXXXXXXXXXXX, č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, s účinnosťou ku dňu doručenia odstúpenia od zmluvy žalovanému.

9. Dňa XX.XX.XXXX uzavrela spoločnosť N. sporiteľňa, a.s. ako postupca so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok. V K. č. X k L. o postúpení pohľadávok je ako predmet postúpenia uvedená aj pohľadávka voči žalovanému v celkovej výške XX,XX D., ktorá vznikla z nepovoleného debetu na účte č. XXXXXXXXXXXX. K. pohľadávky oznámil pôvodný veriteľ žalovanému listom zo dňa XX.XX.XXXX.

10. Podľa ustanovenia § 708 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o účte Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok (ďalej len „zákon č. 483/2001 Z.z.“) Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

11. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že dňa XX.XX.XXXX bola medzi SLSP, a.s. ako bankou a žalovaným ako majiteľom účtu uzavretá zmluva o bežnom účte podľa ustanovenia § 708 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej zmluvy sa menovaná banka zaviazala zriadiť pre žalovaného bežný účet v mene euro a poskytnúť žalovanému ďalšie dohodnuté bankové produkty. Uvedená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa zákona č. XXX/XXXX Z.z. o ochrane spotrebiteľa a podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že obdobné zmluvy veriteľ uzatváral s dlžníkmi vo viacerých prípadoch, a z textu predmetnej zmluvy a obchodných podmienok SLSP, a.s., ktoré boli vopred pripravené SLSP, a.s., nepochybne vyplýva, že spotrebiteľ, teda žalovaný obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil. Vo svojom podaní zo dňa XX.XX.XXXX žalobca vysvetlil, že voči žalovanému uplatňuje neuhradený debetný zostatok na účte, ktorý vznikol operáciami na účte, keď súčet debetných transakcií prevýšil kreditné transakcie o sumu XX,XX Eur.

12. Pred vyhodnotením oprávnenosti uplatneného práva sa súd musel zaoberať tým, či žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplatenia peňažnej pohľadávky proti žalovanému na základe predmetnej zmluvy o úvere. Aktívna vecná legitimácia v občianskom súdnom konaní znamená oprávnenie účastníka vyplývajúce mu z hmotného práva. Aktívnu vecnú legitimáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Pasívne legitimovaný je v konaní nositeľ subjektívnej povinnosti, vyplývajúcej z hmotného práva, splnenia ktorej povinnosti sa žalobca domáha. Imanentnou súčasťou rozhodovania súdu je posudzovanie aktívnej a pasívnej vecnej legitimácie v konaní (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/205/2009). Žalobcu zaťažuje povinnosť preukázať svoju aktívnu vecnú legitimáciu v konaní.

13. Bolo preukázané, že medzi SLSP, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola dňa XX.XX.XXXX uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, z prílohy ktorej vyplýva, že predmetom postúpenia mala byť aj pohľadávka voči žalovanému titulom nepovoleného debetu na predmetnom účte v celkovej výške XX,XX D., skladajúca sa z istiny v sume XX,XX D. a úrokov z omeškania v sume X,XX D.. Ustanovenie § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému subjektu. Postúpením pohľadávky dochádza k zmene v osobe veriteľa, novým veriteľom sa stane postupník, ktorý nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Stanovená obligatórna písomná forma zmluvy o postúpení pohľadávok bola v danom prípade splnená. Keďže pôvodný veriteľ SLSP, a.s. je bankou, zákonodarcom sú v osobitnom zákone stanovené ďalšie podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť k

platnému postúpeniu pohľadávky banky na inú osobu. V zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách môže banka postúpiť pohľadávku voči klientovi aj bez súhlasu klienta, a aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy, ak je pohľadávka splatná, predtým banka písomne vyzve klienta na úhradu omeškaných splátok pohľadávky a klient, teda dlžník je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Vzhľadom na text daného ustanovenia je zrejmé, že zákonodarca v ňom stanovil predpoklady, ktoré musia byť splnené pre to, aby bola pohľadávka spôsobilá na postúpenie zo strany banky na tretiu osobu. V prípade, že tieto podmienky splnené nie sú, nemôže dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky. Toto ustanovenie musí byť dodržané v každom prípade bez ohľadu na to, či dlžník s postúpením pohľadávky nesúhlasí, ako aj vtedy, keď banka do obchodných podmienok vložila ustanovenie o súhlase dlžníka s postúpením pohľadávky banky na tretiu osobu. Treba zdôrazniť, že predmetné ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách má nepochybne povahu kogentného ustanovenia, od ktorého sa nie je možné v zmluve odchyliť, keďže je v ňom vymedzený postup, ktorý musí byť dodržaný na to, aby banka bola oprávnená postúpiť pohľadávku z úveru tretej osobe a ktoré dáva možnosť klientovi po písomnej výzve banky vyrovnáť omeškané splátky úveru a predísť tak postúpeniu pohľadávky na tretiu osobu. Predpoklady uvedené v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách ako nevyhnutné podmienky platnosti postúpenia pohľadávky banky na tretiu osobu vyhodnotil aj Krajský súd v Prešove v uznesení č.k. 6Co/119/2013-135 zo dňa 29.5.2014, Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 18Co 358/2015 zo dňa 11.10.2016, Krajský súd v Trenčíne v rozsudkoch č.k. 5Co/460/2015-138 zo dňa 13.1.2016, č.k. 6Co/603/2015 - 166 zo dňa 22.3.2016, Krajský súd v Trnave v rozsudkoch č.k. 26Co/552/2015 zo dňa 26.9.2016, č.k. 23Co/450/2015 zo dňa 25.9.2016, Krajský súd v Žiline v rozsudkoch č.k. 11Co/235/2016 zo dňa 12.9.2016, č.k. 9Co/248/2016 zo dňa 22.8.2016. Súd nevidel dôvod pre odklon od tejto ustálenej rozhodovacej činnosti súdov. Žalobca predložil súdu odstúpenie od zmluvy SLSP, a.s. datované dňom 27.2.2015, no žalobca nepreukázal, že túto písomnosť banka naozaj žalovanému doručila, resp. ju aspoň odoslala. Žalobca nenavrhol vykonať žiaden dôkaz na preukázanie toho, že odstúpenie od zmluvy bolo odoslané resp. doručené žalovanému. Súd na predloženie písomnej výzvy banky a dokladu o jej odoslaní resp. doručení žalovanému vyzýval žalobcu výzvou zo dňa 17.5.2017, doručenou mu 26.5.2017, na ktorú však žalobca nijako nereagoval. Kvalifikovanú výzvu a doklady o jej odoslaní, resp. doručení žalovanému nepredložila súdu ani SLSP, a.s., ktorá na výzvu súdu, aby oznámila, či a kedy doručovala výzvu na splnenie peňažného dlhu žalovanému sa k týmto skutočnostiam nevyjadřila, a to z dôvodu, že predmetnú pohľadávku spolu s celou dokumentáciou odovzdala pri postúpení pohľadávky žalobcovi ako postupníkovi. Súdu je z vlastnej rozhodovacej činnosti známe, že ani v iných konaniach o návrhu žalobcu proti iným spotrebiteľom banka na výzvu súdu nepredložila doklad o odoslaní, prípadne doručení výzvy na splnenie dlhu dlžníkovi. Bolo v záujme veriteľa, aby kvalifikovanú výzvu zasielal dlžníkovi takým spôsobom, aby to bolo preukázateľné, a aby doklad o odoslaní (poštový podací lístok), resp. doručení výzvy (doručenku) dlžníkovi uschovával pre prípad jeho potreby v budúcnosti. Z dokazovania vyplynulo, že SLSP, a.s. listom zo dňa 30.10.2015 oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu. Súdna prax sa však už odklonila od rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 210/01, podľa ktorého relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu vecnú legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd z takého oznámenia vychádza bez toho, aby ako predbežnú otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Odklon od uvedeného rozhodnutia vyplýva napríklad z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obo 49/2008 zo dňa 14.5.2008 ako aj z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 76/2007 zo dňa 28.1.2009, podľa ktorého v spore o neplatnosť zmluvy o postúpení, resp. v spore o splnenie neuhradenej postúpenej pohľadávky je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti ku skutočnostiam, ktoré majú za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o postúpení pohľadávky, ak v konaní vyjdú najavo, a z Občianskeho zákonníka nemožno vyvodíť, že dlžník by nemohol namietat' a súd skúmat' platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, ak by toto postúpenie dlžníkovi oznámil postupca, a nemožno vyvodíť ani to, že dlžník by mohol namietat' platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky len vtedy, ak by postupca postúpenie pohľadávky dlžníkovi neoznámil, ale postupník by postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázal; na takéto rozlišovanie v postavení dlžníka nemožno nájsť oporu v ustanovení § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka. K správnosti týchto záverov obsiahnutých v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 76/2007 zo dňa 28.1.2009 sa priklonil aj Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. IV. ÚS 337/2012-19 zo dňa 3.7.2012.

14. Keďže žalobca nepreukázal, že pôvodný veriteľ pred postúpením pohľadávky na žalobcu písomne vyzval žalovaného na splnenie peňažného záväzku titulom poskytnutého úveru, že mu túto výzvu odoslal, a doručil, teda nepreukázal, že pohľadávka bola spôsobilá na postúpenie, zmluva o postúpení

pohľadávok zo dňa 23.10.2015 je v časti postúpenia pohľadávky voči žalovanému absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, a to pre nedodržanie zákonnej podmienky uvedenej v ustanovení § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

15. Z uvedených dôvodov súd výrokom I. žalobu proti žalovanému zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

16. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Vzhľadom k tomu, že súd žalobu zamietol v celom rozsahu, žalovaný dosiahol v konaní plný úspech a vzniklo mu vzhľadom na zásadu úspechu podľa § 255 ods. 1 CSP právo na náhradu trov konania. Keďže však žalovaný náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu nevyplýva, žeby žalovanému vznikli nejaké trovy konania, súd výrokom II. vyslovil, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.