

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10P/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722200496
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722200496.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Františkom Krasňanom, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: X. Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. procesným opatrovníkom, I.. N. Y., vyšším súdnym úradníkom B. súdu C., dieťa rodičov: matka, I.. S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. W., U. XXX, práv. zást. Z. kancelária N.. I. I., s.r.o. so sídlom D. G., D. XXX a otec: M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. W. č. XXX, práv. zást. N.. D. T., advokát so sídlom C., L. G. XXXX/X, v konaní začatom na návrh Úradu práce, soc. vecí a rodiny C., o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Ukladá rodičom mal. X. Z. D., nar. XX.XX.XXXX, a to matke, I.. S. I., nar. XX.X.XXXX a M. D., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, a to podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu prostredníctvom X. pre deti a rodiny C., C. XXXX/XX, C. po dobu 6 mesiacov.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol predložený návrh Úradu práce, soc. vecí a rodiny, odbor sociálnej kurately, odd. soc. právnej ochrany detí a soc. kurately dňa 22.2.2022 na uloženie výchovného opatrenia rodičom mal. X. Z. D., nar. XX.XX.XXXX, a to I.. S. I. a M. D. podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu prostredníctvom Centra deti a rodiny C. po dobu 6 mesiacov.

2. Návrh odôvodnil tým, že evidujú spisovú dokumentáciu u maloletého od r. 2017, kedy sa začalo konať vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, konanie na súde bolo vedené pod sp. zn. 14P/304/2018 a bolo ukončené rozsudkom, ktorým súd zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal výživným v sume 400,- eur mesačne. Uvedený rozsudok bol odvolacím súdom zrušený vo výroku o určení výživného a v ďalších výrokoch a vec vrátená súdu na ďalšie konanie. Ďalej navrhovateľ uviedol, že uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 21CoP/144/2021 zo 16.11.2021 bolo zmenené uznesenie tunajšieho súdu vo veci 15P/148/2020 tak, že otec je oprávnený a povinný stretávať sa s mal. X. Z. každý párný týždeň v sobotu od 14:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 14:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky. Uvedené konanie o zmene úpravy styku otca s mal. dieťaťom a zníženie výživného je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 15P/148/2020 a vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie. Styk otca s mal. X. Z. sa nerealizuje v zmysle rozhodnutia Y. súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/144/2021. Matka mal. dieťaťa je v kontakte s oddelením sociálnom-právnej ochrany detí a sociálnej kurately v C. a oznámila, že od 14.12.2021 je práceneschopná a má vážne zdravotné problémy, ktoré jej neumožňujú realizovať styk otca s dieťaťom, keď v zmysle uznesenia súdu sa styk má realizovať za jej prítomnosti. Vzhľadom na zdravotné problémy matky a za situácie, že dieťa nezvláda styk bez prítomnosti matky, keď s otcom nebolo niekoľko rokov, matka udáva, že styk upravený uznesením odvolacieho súdu absolútne nerefektuje na potreby dieťaťa vo veku 4 rokov. Dieťa v čase, keď je upravený styk s otcom, práve realizuje popoludňajší spánok. Otec navrhovateľovi uviedol, že

matka nedodržiava neodkladné opatrenie a za asistencie polície 2 x navštívil matku na adrese jej pobytu a podal návrh na výkon rozhodnutia. Na základe opakovaných rozhovorov s rodičmi bolo zistené, že rodičia majú medzi sebou veľmi napätý vzťah a nedokážu spolu komunikovať, ani spolupracovať. Preto navrhovateľ má za to, že rodičia by sa mali podrobiť odbornému psychologickému poradenstvu.

3. Súd ustanovil uznesením z 18.11.2020 mal. deťom opatrovníka pre konanie v osobe Mgr. N. Y., vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine.

4. V správe z prešetrenia rodinných pomerov odd. soc. kurately vykonalo návštevu v domácnosti matky, ktorá bola prítomná doma s oboma mal. deťmi - mal. X. Z. a jeho bratom N. Q. I., ktorého má matka z predchádzajúceho vzťahu. Deti majú spoločnú detskú izbu, matka je momentálne práceneschopná a poberá prídavky na dve mal. deti. Mal. X. Z. navštevuje materskú školu a podľa správy z materskej školy do školy ho privádza a preberá matka, príp. starší brat, resp. stará mama. Spolupráca matky s učiteľkami je dobrá. Otec pri písomnom kontakte s úradom práce uviedol, že počas 4 mesiacov, kedy bol na Slovensku, sa domáhal svojho práva vidieť syna, avšak nepodarilo sa mu stretnúť sa s ním, a preto žiadal úrad práce, aby tento kontaktoval matku a sprostredkoval stretnutie so synom, aby syna mohol aspoň na hodinu vidieť. Odd. soc. kurately dňa 25.4.2022 kontaktovalo telefonicky matku, že otcovi neumožní stretnutie, lebo má na to objektívne dôvody. V správe ďalej uviedli, že maloletý je citovo naviazaný na matku, a preto vzhľadom na útlý vek dieťaťa, ako aj na dlhšie časové obdobie, kedy dieťa nebolo v kontakte s otcom, treba začať realizovať styk otca postupne, a to aj za prítomnosti matky.

5. Navrhovateľ na pojednávaní trval na nariadení výchovného opatrenia a uviedol, že otec sa domáha styku s maloletým. Postupnými krokmi by sa mal obnovovať vzťah otca s dieťaťom, otec dieťa nevidel od januára 2019. Na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu styku, kde bolo nariadené znalecké dokazovanie. Bez ohľadu na znalecké dokazovanie je potrebné, aby rodičia započali nejakú komunikáciu. Ďalej uviedli, že matku sa im nepodarilo za dlhšie časové obdobie dostať fyzicky na úrad a majú za to, že je potrebné, aby sa rodičia zúčastňovali sedení v Centre pre deti a rodiny.

6. Právny zástupca matky uviedol, že matka má strach o dieťa pri styku s otcom, avšak oceňujú snahu sociálnej kurately napraviť vzťahy medzi rodičmi. Majú za to, že vzhľadom na obavy matky a skúsenosti s otcom dieťaťa navrhuje, aby súd počkal s nariadením výchovného opatrenia, kým nebude vykonané znalecké dokazovanie vo veci 15P/148/2020. Toto znalecké dokazovanie má posúdiť, či sú oprávnené obavy matky z otca, že je nespôsobilý na výchovu dieťaťa, príp. vyvrátiť obavu, že otec požíva návykové látky alebo trpí duševnou poruchou. Zároveň poukázali na to, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť uloženú rozhodnutím 14P/304/2018.

7. Právny zástupca otca súhlasil s návrhom navrhovateľa, aj skutočnosťami uvedenými v návrhu. Poukázal na to, že zo strany matky dochádza ku konaniu, ktorého výsledkom je, že otec nevidel dieťa od januára 2019 a od decembra 2021 mu matka mala umožniť styk na základe rozhodnutia súdu, pričom otec sa v priebehu 3 mesiacov intenzívne pokúšal s dieťaťom stretnúť, avšak z dôvodu konania matky to nebolo realizované. Matku kontaktoval aj za účasti polície, avšak bezvýsledne. Otec dôrazne popiera, že by bol závislý od drog alebo psychotropných látok, resp., aby bol spochybňovaný jeho zdravotný stav z psychiatrického hľadiska a nesúhlasil s názorom, že uloženie výchovného opatrenia má závisieť od znaleckého posudku v inom konaní, a preto súhlasil s nariadením výchovného opatrenia.

8. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Podľa § 37 ods. 7, 8 cit. zákona, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, nešťátnym subjektom a s príslušným zariadením.

10. Podľa § 37 ods. 8 cit. zákona súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného

vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Podľa čl. 5 písm. a), b), základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava.

12. Preskúmaním návrhu podaného navrhovateľom súd mal preukázať, že tento návrh je opodstatnený. Je v záujme mal. dieťaťa, aby dochádzalo k styku otca s mal. dieťaťom, a preto súd výchovné opatrenie na návrh Úradu práce, soc. vecí a rodiny v C. nariadil. Týmto výchovným opatrením sa rodičia podrobia odbornému psychologickému poradenstvu prostredníctvom Centra pre deti a rodiny v C.. Súd mal na zreteli, že je potrebné, aby rodičia započali vzájomnú komunikáciu ohľadne stretávania sa otca s dieťaťom, a to bez ohľadu na znalecké dokazovanie v prebiehajúcej veci 15P/148/2020. Je zrejmé, ako súhlasne potvrdili účastníci pred súdom, že otec mal. X. Z. dieťa nevidel a nestýkal sa s ním od januára 2019. Ďalej je zrejmé, že matka mala povinnosť umožniť styk otca s dieťaťom na základe rozhodnutia súdu počnúc mesiacom december 2021. Otcove pokusy následne stretnúť sa s dieťaťom boli taktiež bezvýsledné a tu súd dáva do pozornosti tú skutočnosť, že otec prejavil aktívnu spoluprácu s úradom práce v snahe o styk so synom a úrad práce mal za cieľ urobiť spoločné stretnutie, avšak uvedené sa nezrealizovalo, súd sa preto stotožnil s návrhom navrhovateľa o potrebe nariadiť výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, na základe ktorého by sa rodičia zúčastňovali sedení v Centre pre deti a rodinu po dobu 6 mesiacov, s nariadením výchovného opatrenia napokon súhlasil aj právny zástupca otca a súd dodáva, že je v záujme mal. dieťaťa zachovanie citových väzieb nielen k matke, ale aj k otcovi, a zároveň aj obnovenie vzťahu otca s mal. dieťaťom. Na tunajšom súde zároveň prebieha konanie 15P/148/2020 o úpravu styku otca so synom, ktorým súd po vykonanom znaleckom dokazovaní rozhodne vo veci samej.

13. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd mal za to, že uloženie výchovného opatrenia rodičom mal. dieťaťa je v celom rozsahu dôvodné.

14. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 8 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 9 zákona č. 62/2020 Z. z. ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.