

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 9C/31/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617205280  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2617205280.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobcov v 1. rade: I. G., nar. XX.X.XXXX, v 2. rade: C. G., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom D., D.. I. XXXX/XX proti žalovanému: I. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX o zrušenie notárskej zápisnice a zrušenie exekúcie takto

### rozhodol:

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 7.7.2017 voči žalovanému domáhali zrušenia zmluvnej pokuty z notárskej zápisnice spísanej na Notárskom úrade JUDr. Emílie Dostálovej pod č. N 107/2007, NZ XXXXX/2007, NCR1s XXXXX/2007 zo dňa 11.6.2007 a nahradenia úroku súdnym rozhodnutím alebo zrušenia uvedenej notárskej zápisnice a zrušenia ďalších trov exekúcie a exekučného príkazu zo dňa 20.1.2012 a nahradenia trov exekúcie súdnym rozhodnutím.
2. Súd uznesením č.k. 9C 31/2017 - 24 zo dňa 18.9.2017 žalobcov vyzval na doplnenie podania tak, aby zo žaloby bolo zrejmé, čoho sa v konaní domáhajú s tým, že žaloba musí obsahovať jednoznačný rozsudochý návrh - petit.
3. Žalobcovia žalobu doplnili podaním doručeným súdu dňa 13.10.2017 a v petite žaloby žiadali, aby súd rozhodol o zrušení vyššie uvedenej notárskej zápisnice a o zrušení exekúcie.
4. Podľa § 138 CSP ak zo skutočností tvrdených v žalobe je po predbežnom právnom posúdení zrejmé, že žaloba je zjavne nedôvodná, súd vyzve žalobcu na späťvzatie žaloby. Na tento účel môže súd žalobcu vylúchnuť.
5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
8. Súd v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami predvolal žalobcov na výsluch, týmto vysvetlil, že žaloba, tak ako bola podaná, je zjavne nedôvodná a z toho dôvodu vyzval žalobcov na jej späťvzatie. Žalobcovia následne vzali žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť.
9. Keďže žaloba bola vzatá späť v celom rozsahu, súd konanie zastavil. Stanovisko žalovaného k späťvzatiu súd nezisťoval, nakoľko k späťvzatiu žaloby prišlo pred začatím pojednávania.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Zastavenie konania z procesného hľadiska zavinili žalobcovia, avšak vzhľadom k tomu, že žalovanému v konaní doposiaľ preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.