

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 24P/166/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117216791  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117216791.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudkyňou JUDr. Zuzanou Biščákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti J. P., V. XX.X.XXXX, T. P., V.. XX.X.XXXX D. R. P., V.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpených opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pochádzajúcich z matky R..R. P., V.. X.X.XXXX, P. L. T. XX, toho času bytom T. XX, Y. a otca J. P., V.. X.X.XXXX, P. L. T.Í. XX v konaní o dlžné výživné, takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí návrhom dourčeným súdu dňa 27.6.2017 žiadala, aby súd určil otcovi povinnosť zaplatiť dlžné výživné počnúc mesiacom marec 2016 vo výške 60,-eur na každé maloleté dieťa v splátkach po 100,-eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 27P 319/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod zo dňa 9.3.2017 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené výživné vo výške 60,-eur na každé maloleté dieťa, počnúc právoplatnosťou rozsudku, opakovane do budúcnosti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.4.2017 a ona sa o deti nepretržite stará od marca 2016, kedy otec neprispieval na ich výživu ani minimálne žiada o určenie dlžného výživného.

2. Otec maloletých detí sa k podanému návrhu písomne nevyjadril.

3. Zo správy opatrovníka v konaní ÚPSVaR Bardejov vypracovanej v konaní 24P 167/2017 zo dňa 23.10.2017 vyplýva, že matka spolu s maloletými deťmi žije v 2 izbovom byte. Maloleté deti tu majú svoju izbu. Maloletý J. je žiakom 9. ročníka športového Gymnázia v Y., maloletá T. je žiačkou 7. ročníka základnej školy. Matka pracuje na ÚPSVaR Prešov. Otec maloletých detí strieda zamestnania,

s matkou nekomunikujú. Otec na výživu maloletých detí žiadnym spôsobom neprispieva. Maloleté deti J. D. T. otca odmietajú. Maloletý R. býva s otcom. Otec s maloletým R. žije v rodinnom dome, ktorý je štandardne zariadený. Momentálne pracuje ako taxikár. Otec uviedol, že je ochotný obnoviť spolužitie s matkou sa na všetkom dohodnúť.

4. Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu v plnom rozsahu trvá. Tento návrh podala z dôvodu, že otec maloletých detí jej na výživu detí od marca 2016 žiadnym spôsobom neprispieval. Z dôvodu, že maloletý R. je v starostlivosti otca na neho dlžné výživné nepožaduje. Tento návrh na určenie dlžného výživného nepodala skôr z dôvodu, že na Okresnom súde Prešov prebiehalo konanie pod sp. zn. 27P 319/2015 o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, kde čakala ako toto konanie dopadne a potom podala tento návrh. J e pravdou, že v tom čase boli deti aj u otca, viac boli u nej, počas letných prázdnin boli deti u otca. Rovnako dlhšiu dobu bol u otca maloletý Jozef, po skončení letných prázdnin v septembri ostal u otca maloletý R..

X. Otec maloletých detí sa na pojednávaní napriek riadne vykázanému doručeniu nedostavil, preto súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 27P 319/2015 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 27P 319/2015 zo dňa 24.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 19CoP 4/2017 zo dňa 9.3.2017 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca bolo určené výživné vo výške 60,-eur na každé maloleté dieťa, počnúc právoplatnosťou rozsudku, opakovane do budúcnosti. Styk maloletých detí s otcom nebol upravený. Predmetné konanie bolo začaté na návrh otca maloletých detí zo dňa 6.8.2015. Z obsahu spisu je zrejmé, že rodičia spolu s maloletými deťmi bývali do júla 2015 v spoločnej domácnosti, z ktorej odišla matka spolu s maloletými deťmi. Deti sa s otcom po odchode zo spoločnej domácnosti naďalej stretávali. Od februára 2016 až do septembra býval u otca maloletý R., následne u otca z dôvodu hádky s matkou býval viac ako mesiac maloletý J..

X. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 zákona každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 ods. 4 zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 65 ods. 1 zákona, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa § 75 ods. 1 zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania návrh matky na určenie dlžného výživného zo strany otca na maloleté deti J. P. D. T. P., ako to matka upravila na pojednávaní zamietol. Matka argumentovala, že tento návrh na určenie dlžného výživného podala až dňa 27.6.2017 z dôvodu, že čakala ako dopadne konanie vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 27P 319/2015 a následne podala tento návrh. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prešov 27P 319/2015 mal súd preukázané, že predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť okrem výroku o trovách konania dňa 18.4.2017. Konanie v danej veci bolo začaté na návrh otca maloletých detí. Argument matky spočívajúci v tom, že tento návrh podala až potom čo právoplatne skončilo konanie vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 27P 319/2015 je nedostatočným argumentom, hlavne za situácie, kedy predmetné konanie bolo iniciované zo strany otca maloletých detí ako aj s prihliadnutím k tomu, že maloleté deti počas uvedeného obdobia sa s otcom pravidelne stretávali a aj u otca bývali. Na starne matky neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by jej boli bránili v podaní návrhu na určenie výživného na maloleté deti skôr, preto súd jej návrh zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 376 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.