

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/650/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214214800
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4214214800.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: mal. U. T., nar. XX.X.XXXX, bytom H. č. XXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, proti protistrane: 1/ matke mal. dieťaťa: L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. XXX, 2/ mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: A. R., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XX, t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o určenie otcovstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinnosti a výžive maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že A. R., nar. XX.X.XXXX v U. Q., občan SR, syn rodičov: matky - O. R. rod. R., nar. XX.X.XXXX a otca - Q. R., nar. XX.XX.XXXX, je otcom maloletej U. T., nar. XX.X.XXXX v L. z matky L. T. nar. XX.XX.XXXX v L..

Maloleté dieťa b u d e mať ďalej priezvisko R..

Maloletá U. nar. XX.X.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom maloletého dieťaťa.

Otec maloletého dieťaťa A. R., nar. XX.X.XXXX je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej U., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej.

Súd styk otca maloletej A. R. s maloletou U. n e u r č u j e.

Týmto sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/39/2017 zo dňa 5.9.2017 vo vzťahu starostlivosti o maloletú U. nar. XX.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

A. R. je p o v i n ý zaplatiť trovy štátu na účet Okresného súdu Komárno vo výške 521,08 € v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Rodičia maloletého dieťaťa sú p o v i n í zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet tunajšieho súdu titulom súdneho poplatku za návrh sumu vo výške 66,- € v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania zo dňa 5.8.2014 sa maloletá navrhovateľka zastúpená kolíznym opatrovníkom domáhala určenia otcovstva voči nej ako aj úpravy výkonu rodičovských práv a povinností.

2. Matka maloletej navrhovateľky v priebehu konania uviedla, že v rozhodnom období mala pohlavný styk s A. R..

X. Radko R. v rámci svojho výsluchu dožiadaným súdom nevytlúčil, že mal v rozhodnom období pohlavný styk s matkou maloletej. Navrhol vo veci vykonať znalecké dokazovanie testom DNA na potvrdenie, či je biologickým otcom maloletej. V prípade, ak áno, žiadal, aby maloletá mala jeho priezvisko.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti A. R.. Po vypočutí si prednesu kolízneho opatrovníka, matky maloletej a po oboznámení sa s obsahom listinných dôkazných prostriedkov nachádzajúcich sa v spise, a to rodného listu maloletej, vyjadrenia A. R., vyjadrenia A. R. v rámci výsluchu dožiadaným súdom, uznesenia č.k. 14C/650/2014-42 zo dňa 9.2.2016, uznesenia č.k. 14C/650/2014-47 zo dňa 7.3.2016, znaleckého posudku č. 15/16 zo dňa 30.9.2016, rozsudku č.k. 12P/39/2017 zo dňa 5.9.2017, podania ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou z 11.9.2017, prehľadu rozúčtovania pracovnej odmeny, uznesenia č.k. 14C/650/2014-115 zo dňa 7.11.2017 ustálil tento skutkový a právny záver:

5. Maloletá navrhovateľka je dcérou L. T., nar. XX.XX.XXXX. Keďže maloletá navrhovateľka sa svojej matke narodila v čase jej neplnoletosti, Okresný súd Komárno rozsudkom č.k. 12P/39/2017 rozhodol (vo vzťahu k maloletej U.), že maloletej matke L. T. priznáva rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú U.. Zároveň maloletej U. ustanovil za poručníčku bez osobnej starostlivosti L. T., nar. XX.X.XXXX, ktorá mala zabezpečovať výchovu maloletej U., zastupovať ju a spravovať jej majetok.

6. Ako vyplynulo z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 27Pd/2/2015, dožiadaný súd vykonal výsluch A. R. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, v ktorom zariadení A. R. vykonáva jemu uložený trest odňatia slobody. Zo zápisnice o výsluchu vyplynulo, že A. R. nevytlúčil, že mal v rozhodnom období pohlavný styk s matkou maloletej U., avšak žiadal o vykonanie testu DNA pre potvrdenie jeho otcovstva k maloletej U.. V prípade, ak sa jeho otcovstvo potvrdí, žiadal, aby maloletá U. mala jeho priezvisko. K svojim osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom uviedol, že pred nástupom výkonu trestu odňatia slobody bol nezamestnaný, žil sám. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, avšak vlastní osobné motorové vozidlo značky K. K

7. Ako vyplynulo z oznámenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, v ktorom ústave A. R. vykonáva trest odňatia slobody, tento nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 21.9.2013 s predpokladaným ukončením výkonu trestu odňatia slobody dňa 21.9.2020. Po nástupe výkonu trestu odňatia slobody bol pracovne zaradený a v roku 2017 dosiahol priemernú čistú mzdu vo výške 275,82 € mesačne, z ktorej po odpočítaní zrážok mu bolo vyplatené vreckové v priemernej výške 33,06 € mesačne.

8. Ako vyplynulo zo záveru znaleckého posudku č. 15/16 vypracovaného znalcom prof. RNDr. Ľudevitom Kádašim, DrSc. - znalcom z odboru genetiky, odvetvie: analýzy DNA dňa 30.9.2016, biologické otcovstvo A. Bohanku k mal. U. T. sa pokladá za prakticky dokázané.

X. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 8.11.2017 uviedol, že s ohľadom na záver znaleckého posudku navrhuje, aby súd určil, že A. R. je biologickým otcom mal. U., aby mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke a aby bol A. R. zaviazaný na platenie minimálneho zákonného výživného voči mal. U.. S ohľadom na skutočnosť, že A. R. je vo výkone trestu odňatia slobody navrhol, aby styk A. R. s mal. U. určený nebol.

10. Matka mal. U. v priebehu konania uviedla, že v rozhodnom období mala pohlavný styk aj s A. R., s ktorým udržiavala vzťah v období rokov 2011 až 2014. Tiež uviedla, že A. R. povedala o svojom tehotenstve a on uznal, že je otcom mal. U.. Po doručení znaleckého posudku na pojednávaní dňa 8.11.2017 matka mal. U. uviedla, že s návrhom kolízneho opatrovníka, aby mal. U. bola zverená do jej osobnej starostlivosti a aby A. R. bol zaviazaný na platenie minimálneho zákonného výživného k maloletemu dieťaťu bez určenia styku s ním, súhlasí. Pokiaľ ide o priezvisko mal. U., súhlasila s tým, aby dieťa malo priezvisko po svojom otcovi „R.“.

11. Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, otcovstvo sa určuje na základe domnieok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 94 ods. 1 zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 94 ods. 2 zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

S konaním o určenie otcovstva v zmysle § 110 CMP je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť na úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd vychádzajúc zo záveru znaleckého posudku ako aj z vyjadrenia matky maloletej U. (ktorá potvrdila pohlavný styk s A. R. v rozhodnom období) a A. R. (ktorý výslovne nepoprel, že v rozhodnom období mal pohlavný styk s matkou mal. U.) prvým výrokom tohto rozsudku určil, že A. R. je biologickým otcom mal. U.. Súd zároveň rozhodol o priezvisku mal. U., keď v súlade s návrhom A. R. a vyjadrením matky mal. U. určil, že mal. U. bude mať priezvisko „R.. Súd zároveň rozhodol o zverení mal. U. do osobnej starostlivosti matky s tým, že rodičovské práva a povinnosti patria

obom rodičom mal. U.. S ohľadom na uvedené potom súd zrušil rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. 12P/39/2017 zo dňa 5.9.2017 vo vzťahu k starostlivosti o mal. U.. Zároveň súd určil vyživovaciu povinnosť A. R. ako biologického otca k mal. U. v minimálnej zákonnej výške, keďže mal preukázané, že A. R. je v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody a jeho zárobkové pomery mu neumožňujú platiť výživné vo vyššej sume. Minimálne zákonné výživné je pritom povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. S ohľadom na skutočnosť, že A. R. je v súčasnej dobe umiestnený v ústave na výkon trestu odňatia slobody, súd jeho styk s mal. U. neurčil.

13. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP.

14. Keďže maloletá navrhovateľka je v zmysle § 4 ods. 2 písm. h) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov oslobodená od platenia súdneho poplatku za návrh v takomto konaní, súd vychádzajúc z § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. a položky 9 Sadzobníka súdnych poplatkov zaviazal matku maloletej a A. R. na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 66,- € spoločne a nerozdielne. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

15. O nároku na náhradu trov štátu, ktoré vznikli v súvislosti so znaleckým dokazovaním vo výške 521,08 € súd rozhodol v zmysle § 57 a 58 CMP, keď na zaplatenie trov štátu zaviazal A. R., ktorý otcovstvo k mal. U. neuznal, hoci pohlavný styk s matkou mal. U. v rozhodnom období výslovne nepoprel a preto súd pristúpil k nariadeniu znaleckého dokazovania, ktorým bolo biologické otcovstvo A. R. k mal. U. potvrdené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (376 ods. 1 CMP).

Zo strany kolízneho opatrovníka a matky mal. dieťaťa odvolanie proti tomuto rozsudku prípustné nie je, nakoľko sa svojho práva podať odvolanie proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení výslovne vzdali (§ 2 ods. 1 CMP, § 368 CSP).