

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 23Csp/71/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116217557  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116217557.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Borisom Vittekom v spore žalobcu Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO 31 340 890, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8a, 811 02 Bratislava, IČO 47 232 471 proti žalovanému I. C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. U. X/XXXX, XXX XX Trenčín o zaplatenie 4 974,78 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4 374,53 €, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 117,69 € od 26.03.2015 do 24.04.2015, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 113,17 € od 26.04.2015 do 25.05.2015, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 106,53 € od 26.05.2015 do 05.01.2016, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 122 € od 26.06.2015 do 05.01.2016, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 122 € od 26.07.2015 do 05.01.2016, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 122 € od 26.08.2015 do 05.01.2016, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 122 € od 26.09.2015 do 05.01.2016, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 122 € od 26.10.2015 do 05.01.2016, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 122 € od 26.11.2015 do 05.01.2016, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 122 € od 26.12.2015 do 05.01.2016, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4 374,53 € od 22.01.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa p r i z n á v a proti žalovanému náhrada trov konania v hodnote 74%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 06.10.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť sumu istiny 4 974,78 €, nezaplatené poplatky za upomienky vo výške 49,65 €, spolu s kapitalizovaným úrokom vo výške 890,15 € vyčísleným do vyhlásenia predčasnej splatnosti, s 25,9% úrokom ročne zo zostatku nesplatennej istiny 4 974,78 € od 06.01.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy istiny 4 974,78 € od 22.01.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu dôvodil tým, že dňa 25.11.2014 bola žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky pre úver a Sadzobník poplatkov. Na základe úverovej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver v sume 5 000 € a žalovaný sa zaviazal v stanovenej lehote vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia a plniť ostatné povinnosti v zmysle Zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas, v čoho dôsledku vyhlásil žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s Obchodnými podmienkami úveru dňa 05.01.2016 úver za predčasne splatný. Ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti, t.j. ku dňu 05.01.2016 bol žalovaný povinný zaplatiť

nesplatenú istinu v sume 4 974,78 €, úrok z istiny vrátane zmluvného úroku a úroku z omeškania v celkovej výške 890,15 € a poplatky za upomienky v sume 49,65 €. Žalovaný uvedené sumy neuhradil ani z časti. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému aj zmluvný úrok 25,90 % z istiny od 06.01.2016 do zaplatenia a úrok z omeškania z istiny od 22.01.2016 do zaplatenia. Zákonný úrok z omeškania uplatňuje od dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na zaplatenie celkovej dlžnej sumy uvedenej v oznámení Žalobcu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru.

3. Žalobca označil a k žalobe pripojil nasledovné dôkazy - listiny: Zmluvu o úvere, Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky, výzvu na úhradu dlžnej sumy s doručenkou, upozornenie výzva na splatenie dlžnej časti úveru s doručenkou, Sadzobník poplatkov, výpis z aktuálneho stavu úveru.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami označenými žalobcom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Zo zmluvy o úvere zo dňa 25.11.2014 je preukázané, že žalobca Poštová banka, a.s. uzatvoril ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom úverovú zmluvu, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému úver v sume 5 000 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 120 mesačných splátkach po 122 € počnúc 10.02.2013. Splátky boli splatné vždy k 25. dňu v mesiaci. Pričom splatnosť prvej splátky bola do 25.12.2014 a splatnosť poslednej splátky pripadla na 25.11.2024. V zmluve bola uvedená iba celková výška splátky, pričom nebolo v zmluve rozlíšené aká časť tej ktorej splátky pripadá na istinu a aká na úrok. V zmluve bol dojednaný úrok vo výške 25,90 % ročne. V úverovej zmluve si účastníci dojednali, že ich právne vzťahy sa riadia okrem iného Všeobecnými Obchodnými podmienkami a Obchodnými podmienkami pre úver.

7. V zmysle bodu 6.8 Obchodných podmienok pre úver sa účastníci dojednali na tom, že v prípade, ak bude dlžník v omeškaní s platením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní o viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka ho upozornila na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

8. V zmysle bodu 4.3.6 Všeobecných obchodných podmienok sa účastníci dohodli, že v prípade doručovania v poštovom styku sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku desiaty deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší dátum doručenia a to aj vtedy ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo sa zásielka vráti ako nedoručená.

9. Upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 10.12.2015, ktoré ako vyplýva z tejto listiny a z doručenky bola podaná dňa 07.01.2016 zosplatala banka úver vrátane poplatkov a príslušenstva za predčasne splatný v celom rozsahu ku dňu 05.01.2016. Zásielku si žalovaný neprevzal.

10. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 05.01.2016, ktorá ako vyplýva z tejto listiny bola podaná dňa 10.12.2015 vyzvala banka žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, nakoľko bol viac ako 3 mesiace v omeškaní so sumou 864,68 € a upozornila ho, že v prípade neuhradenia môže v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásiť úver za predčasne splatný. Zásielku si žalovaný neprevzal.

11. Z výpisu aktuálneho stavu úveru je preukázané, že žalovaný uhradil veriteľovi dňa 25.12.2014 sumu 122 €, dňa 25.01.2015 sumu 122 €, dňa 25.02.2015 sumu 122 €, dňa 25.03.2015 sumu 4,31 €, dňa 24.04.2015 sumu 117,69 €, dňa 25.04.2015 sumu 8,83 € a dňa 25.05.2015 sumu 128,64 €, t.j. celkovo 625,47 €. Ďalšie platby nevykonal.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej tiež „ObZ“) v znení ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

15. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

19. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 3 OZ, Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

26. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“), prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. V období od 10.09.2014 do 15.03.2016 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,05%.

30. Dňa 25.11.2014 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o poskytnutí úveru podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver.

31. Predmetom Zmluvy bolo zo strany predchodcu žalobcu poskytnutie úveru vo výške 5 000 € s úrokovou sadzbou vo výške 25,90% ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 120 mesačných splátkach vo výške 122 € od 25.12.2014 s termínom splatnosti k 20. dňu v mesiaci.

32. Táto úverová zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko bola uzavretá medzi predchodcom žalobcu, ktorý peňažné prostriedky poskytuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným - spotrebiteľom, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci svojej podnikateľskej či obchodnej činnosti.

33. Súd zistil, že zmluva neobsahuje údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. V zmluve je uvedená iba výška, počet a termíny celkovej splátky, čo je nedostatočný údaj, pretože nie je zrejmé, koľko z každej splátky sa započítava na istinu, koľko na úrok. Zákon totiž jednoznačne vyžaduje, aby zmluva už v čase jej uzavretia obsahovala jednotlivo údaj o výške istiny i úrokov v každej splátke. Inak povedané vyžaduje sa, aby v zmluve bolo uvedené aká výška úroku, istiny a poplatku tvorí každú jednotlivú splátku. Jednoznačné údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedené priamo v zmluve majú informovať dlžníka ešte pred podpisom zmluvy o budúcich platbách a spôsobe ich započítavania. Nutnosť špecifikovať splátky takýmto spôsobom bola už viackrát súdmi judikovaná (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10Co/24/2017 zo dňa 26. 7. 2017, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/7/2017 zo dňa 24. 7. 2017, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/79/2017 zo dňa 28. 6. 2017, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/158/2017 zo dňa 26.09.2017, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/221/2017 zo dňa 21.09.2017, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/363/2016 zo dňa 18.04.2017). Ak by cieľom zákona nebolo zabezpečiť jednotlivo údaj o výške istiny i úrokov v každej splátke, bolo by zvolené, že zmluva musí obsahovať iba výšku, počet a termíny splátok bez slov istiny, úrokov a iných poplatkov.

34. V súvislosti s rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie C-42/15 treba uviesť, že Súdny dvor rozhodol, že „Článok 10 ods. 2 písm. h) a i) smernice 2008/48 sa majú vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s článkom 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave“. V prípade, ak zákon, ktorý takúto smernicu transponoval nespĺňa takúto požiadavku, je potrebné s ohľadom nato, že do vnútroštátneho práva prevzatá smernica už nemôže mať priamy účinok, sa pokúsiť vyložiť zákon (vnútroštátne právo) v súlade s touto smernicou, t.j. vykladať zákon eurokonformne. Avšak eurokonformný výklad nie je neobmedzený. Medzou eurokonformného výkladu je rešpekt k všeobecným právnym zásadám, ktoré nemôže eurokonformný výklad porušovať; súd aplikujúci právo sa nemôže uchýliť k eurokonformnému výkladu, ktorý by bol contra legem (rozsudok Súdneho dvora C-268/06 bod 100 a rozhodnutia v bode uvedené). V danej veci zákon o spotrebiteľských úveroch vyslovene pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti vyžadoval uvedenie aj termínu konečnej splatnosti úveru a celkovej výšky úveru, pričom žiadnym výkladom iba výkladom, ktorý by bol contra legem, t.j. proti samotnému zneniu zákona, by bolo možné nepovažovať úver za bezúročný a bez poplatkov, čo nie je prípustné, nakoľko by to bolo v rozpore s jasným zrozumiteľným znením zákona, a tým pádom v rozpore s požiadavkou právnej istoty.

35. Uvedené závery sú podporené aj rozsiahlou rozhodovacou činnosťou Krajských súdov v celej Slovenskej republike. Okrem vyššie uvedených rozsudkov možno spomenúť napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/254/2016 zo dňa 10.10.2017, ktorý v tejto súvislosti uviedol,

že je potrebné stotožniť sa aj so záverom súdu prvej inštancie, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Z obsahu úverovej zmluvy vyplýva, že výška mesačnej splátky je 49 eur, splátky sú splatné vždy k 20. dňu v mesiaci počínajúc dňom 20.1.2012 a končiac dňom 20.1.2016. Vychádzajúc z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch odvolací súd dopĺňa, že zákon ukladá povinnosť v zmluve o spotrebiteľskom úvere rozdeliť splátku úveru na tri samostatné časti a to splátku istiny, splátku úrokov a splátku iných poplatkov, a to za účelom zabezpečenia dostatku čo najširších informácií pre spotrebiteľa. Zákonodarca s poukazom i na gramatické znenie citovaného ustanovenia výslovne vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala presné číselné vymedzenie výšky, počtu a termínov splátok osobitne istiny, tak úrokov, tak aj iných poplatkov, pričom absencia už len jednej z týchto náležitostí spôsobuje, že predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Účel zákonodarca bolo dosiahnuť, aby dodávateľ bol povinný oboznámiť spotrebiteľa so všetkými relevantnými údajmi potrebnými pre zváženie úveru. Spotrebiteľ musí byť pred uzavretím zmluvy o úvere dôkladne informovaný. Na to, aby sa spotrebiteľ mohol rozhodnúť na základe úplnej znalosti veci, musia sa mu pred uzavretím zmluvy o úvere poskytnúť primerané informácie o podmienkach a nákladoch spojených s úverom a o jeho povinnostiach, ktoré spotrebiteľ môže zvážiť. Rozhodne nepostačuje a nie je v súlade s citovaným znením zákona, ak hoci jednoduchou logickou úvahou, či jednoduchým aritmetickým výpočtom, je možné zistiť, že v zmluve stanovená mesačná splátka zahŕňa okrem istiny úverovej splátky, aj splátku úrokov a poplatkov (v neznámej výške). Účel sledovaný zákonodarcom by sa tým nedosiahol a zmysel tejto úpravy právnej normy by nebol naplnený. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých splátok úveru nie je svojvoľné, ale predstavujú prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Odvolací súd má za to, že citované ustanovenie nemožno naplniť tým, že veriteľ uvedie v zmluve o úvere len celkovú výšku mesačnej splátky poskytnutého úveru (v prejednávanej veci 49 eur) odvolávajúci sa na ústavný príkaz preferencie výkladu v prospech platnosti právneho úkonu, ako je namietané v odvolaní pôvodného žalobcu. Obsah ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch je nepochybný a je nesporné, že jeho účelom je zabezpečiť pre spotrebiteľa možnosť vykonať si kontrolu splácania úveru z jeho strany v rámci plnenia svojich zmluvných povinností tak, aby takáto možnosť bola zabezpečená vo vzťahu k jednotlivým splátkam tak, aby spotrebiteľ mal možnosť kontrolovať stav svojho nesplateného úveru podľa týchto položiek. Konkretizácia celkového počtu splátok so súčasným rozlíšením týchto jednotlivých častí nesporne poskytuje celkový sumár povinností spotrebiteľa z konkrétneho spotrebiteľského úveru.

36. Prípadne rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/70/2017 zo dňa 04.10.2017, ktorý uviedol, že vo vzťahu k posúdeniu absencie obligatórnej náležitosti uvedenej v ust. § 9 ods. 1 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., pokiaľ vychádzame z eurokonformného výkladu, nemožno ignorovať a tolerovať absenciu údajov vo výške, počte a termínov splátok istiny úrokov a iných poplatkov v žiadnej zmluve o úvere. Zákonodarca v citovanom ustanovení jasne deklaroval, aké následky sú spojené s absenciou obligatórnych náležitostí uvedených pod písm. k) citovaného § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a odvolací súd nevidí dôvod na odklon od vnútroštátneho predpisu, ktorý bol v čase vydania napadnutého rozsudku platný a účinný. Jednou z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vyplývajúcich z ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. je okrem iného i to, že zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Keďže v zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istiny, úroky a iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez tohto rozlíšenia, tento nedostatok spôsobuje, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pre absenciu jednej z náležitostí vyžadovanej § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, žalobcovi tak nevzniklo právo na úroky a poplatky dohodnuté v zmluve.

37. Nakoľko predmetná zmluva o úvere neobsahuje údaje v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje sa úver v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, za bezúročný a bez poplatkov.

38. V súvislosti s bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru je treba zodpovedať na otázku, či predstavuje celá výška dojednanej splátky istinu, alebo je potrebné rozčleniť splátky na úmor a úrok, teda či má žalovaný platiť iba časť splátky pripadajúcu na úmor (istinu). Táto otázka už bola riešená Krajským súdom v Trenčíne rozhodnutím sp.zn. 6Co/608/2015 a s jeho závermi sa súd stotožňuje. V uvedenom prípade, je potrebné celú výšku splátky pokladať za istinu, nakoľko za bezúročný sa považuje tento úver od počiatku vzniku právneho vzťahu medzi stranami sporu. Keďže úver sa pokladá za bezúročný a bez poplatkov, je potrebné výšku splátky považovať za výšku istiny. Je to jednak z dôvodu, že pre spotrebiteľa by bolo náročné si sám vypočítať úmor. Z uvedeného dôvodu je potrebné pokladať celú sumu splátky za istinu, nakoľko v tomto prípade problémy s výpočtom odpadajú, teda tento výklad zákona je pre spotrebiteľa výhodnejší. Zároveň je zrejme, v akej výške má a kedy plniť.

39. Vzhľadom nato, že je úver bezúročný a bez poplatkov, mal žalobca nárok iba na zaplatenie poskytnutej istiny 5 000 €. V prípade bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru predstavuje dojednaná splátka v celej svojej výške istinu. Teda spotrebiteľ je povinný uhrádzať dojednané splátky v lehotách splatnosti. Ako vyplýva z výpisu z účtu Splátky splatné dňa 25.12.2014, 25.01.2015 a 25.02.2015 boli žalovaným uhradené včas a v celej výške. Zo splátky splatnej dňa 25.03.2015 uhradil dlžník v deň jej splatnosti iba sumu 4,31 €, to znamená, že so sumou 117,69 € bol od 26.03.2015 v omeškaní a to až do vykonania ďalších úhrad, ktorých výška pokryla dlžnú sumu, teda do 24.04.2015, kedy bola uhradená suma 117,69 €.

40. Zo splátky splatnej dňa 25.04.2015 uhradil dlžník v deň jej splatnosti iba sumu 8,83 €, to znamená, že so sumou 113,17 € bol od 26.04.2015 v omeškaní a to až do vykonania ďalších úhrad, ktorých výška pokryla dlžnú sumu, teda do 25.05.2015, kedy bola uhradená suma 129,24 €, ktorej časť sa započítala na dlžnú sumu 113,17 € a zvyšná časť 16,07 € na splátku splatnú dňa 25.05.2015.

41. Zo splátky splatnej dňa 25.05.2015 uhradil tak dlžník v deň jej splatnosti iba sumu 16,07 €, to znamená že sumou 105,93 € bol od 26.05.2015 v omeškaní, pričom už ďalšie úhrady nevykonával.

42. Súd dodáva, že spôsob započítania stanovuje kogentné ustanovenie Občianskeho zákonníka v § 566 ods. 2, od ktorého sa nemožno odchýliť v neprospech spotrebiteľa (§ 54 ods. 1 OZ), preto sa pri čiastočnom plnení započítava platba na istinu a až potom na úroky.

43. Nakoľko žalovaný bol v omeškaní so splátkou splatnou už v mesiaci máj a nakoľko nevykonával žiadne ďalšie úhrady aj neskôr splatných splátok, vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžných súm s upozornením, že v prípade ich neuhradenia vyhlási predčasnú splatnosť dojednanú v bode 6.8 Obchodných podmienok pre úver. Predmetná výzva bola daná na prepravu dňa 10.12.2015 a nebola žalovaným prevzatá, preto v súlade s bodom 4.3.6 Všeobecných obchodných podmienok sa výzva považuje za doručenie žalovanému 10. Deň po odoslaní, t.j. 20.12.2015.

44. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu neuhradil vyhlásil žalobca výzvou na úhradu dlžnej sumy predčasnú splatnosť dňom 05.01.2016, čím využil svoje oprávnenie dojednané v bode 6.8 Obchodných podmienok pre úver, ktoré je v súlade s § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ. Predmetná výzva bola daná na prepravu dňa 07.01.2016 a nebola žalovaným prevzatá, preto v súlade s bodom 4.3.6 Všeobecných obchodných podmienok sa výzva považuje za doručenie žalovanému 10. deň po odoslaní t.j. 17.01.2016. Súd dodáva, že nakoľko vyhlásenie predčasnej splatnosti je právny úkon a zároveň i prejav vôle žalobcu, nemohli účinky predčasnej splatnosti v zmysle § 45 ods. 1 OZ nastať skôr ako tento prejav došiel žalovanému, teda nemohli nastať dňa 05.01.2016, ale až dňa 17.01.2016.

45. Nakoľko žalovaný uhradil z poskytnutej sumy 5 000 € iba sumu 625,47 €, predstavuje doteraz nesplatená časť istiny sumu 4 374,53 €, ktorú je povinný v zmysle § 497 ObZ žalovaný vrátiť, preto ho súd zaviazala na splnenie tejto povinnosti. Nakoľko je úver bezúročný a bez poplatkov súd žalobu v časti poplatkov vo výške 49,65 € v časti kapitalizovaného zmluvného úroku a v časti zmluvného úroku 25,90% ročne zo sumy 4 974,78 € od 06.01.2016 do zaplatenia zamietol.

46. Žalobca si takisto uplatnil v sume 890,15 € kapitalizovaný úrok z omeškania, ktorý vznikol do dňa 05.01.2016, ktorý žalobca považoval za moment vyhlásenia predčasnej splatnosti. Nakoľko žalovaný bol povinný hradiť splátky v lehote splatnosti, priznal mu súd aj 5,05% ročný úrok z omeškania, za omeškanie s jednotlivými splátkami, ktoré neboli uhradené včas až do dňa 05.01.2016 teda zo splátok,

ktoré sa stali splatné od 20.03.2015 do 20.12.2015, do zosplatenia. Úrok z omeškania priznal dňom nasledujúcim po splatnosti týchto splátok, nakoľko neuhradením jednotlivých splátok v dobe splatnosti sa dostal žalovaný do omeškania. So splátkou splatnou dňa 25.03.2015 bol žalobca v omeškaní v sume 117,69 € od 26.03.2015 do 24.04.2015. So splátkou splatnou dňa 25.04.2015 bol žalobca v omeškaní v sume 113,17 € od 26.04.2015 do 25.05.2015. So splátkou splatnou dňa 25.05.2015 je žalobca v omeškaní v sume 106,53 € od 26.05.2015 doteraz, ale nakoľko žalobca žiadal kapitalizovaný úrok do 05.01.2016, súd mu ho priznal do tohto dátumu. So splátkami splatnými dňa 25.05.2015, 25.06.2015, 25.07.2015, 25.08.2015, 25.09.2015, 25.10.2015, 25.11.2015 a 25.12.2015 každá v sume 122 € bol žalovaný v omeškaní deň nasledujúci po ich splatnosti (26. deň mesiaca) doteraz, ale nakoľko žalobca žiadal kapitalizovaný úrok do 05.01.2016, súd mu ho priznal do tohto dátumu od prvého dňa omeškania s týmito splátkami.

47. Nekapitalizovaný úrok z omeškania žiadal žalobca od 22.01.2016. Nakoľko predčasná splatnosť nastala dňa 17.01.2016, bol žalovaný v omeškaní s celou dlžnou istinou nasledujúcim dňom, preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania až od dňa 22.01.2016, nakoľko až od tohto dňa ho žalobca požaduje, zo sumy dlžnej istiny 4 374,53 € a v sadzbe požadovanej žalobcom (5,05% ročne), nakoľko tá sa rovná výške stanovenej zákonom a v prevyšujúcej výške súd žalobu zamietol, nakoľko žalovaný je povinný vrátiť iba istinu, teda nie je žalobcovi dlžný iné čiastky.

48. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

50. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy istiny a poplatkov vo výške 5 024,43 € s príslušenstvom, pričom súd žalobcovi priznal sumu 4 374,53 €. Žalobca tak bol úspešný v sume 4 181,91 €, čo predstavuje 87% z uplatneného nároku a neúspešný v sume 649,90 €, čo predstavuje 13%. Čistý úspech žalobcu tak dosiahol úspechu žalobcu bol 74 % (87%-13%), a preto žalobcovi patrí vo vzťahu k žalovanému náhrada trov konania v miere 74%. O výške náhrady trov rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.